

TEADUSARTIKLI LUGEMINE

- Teadusartiklid jagunevad **eksperimentaalseteks** (uurimuse andmeid sisaldav), **teoreetilisteks** (teemavaldkonnas uusi ideid tutvustav või kokku võttev; teiste artiklite põhjal koondanalüüs) või **praktilisteks** (sisaldab praktikutele mõeldud näpunäiteid, poliitilisi suuniseid).
- Teadusartikleid kirjutatakse kindlaid **struktuurielemente** järgides. Soovitav mahujaotus: sissejuhatus ¼, metoodika ¼, tulemused ¼, arutelu ja kokkuvõtte ¼, neile lisanduvad viited ja lisad.

Sisukokkuvõte (Abstract): eesmärgid, probleem, valim, metoodika, olulised tulemused ja rakendatavus

Sissejuhatus(Introduction): uuringu eesmärgid, ülevaade olulisest kirjandusest koos viidetega, uurimisküsimused ja hüpoteesid

Metoodika (Methods): valim, uuringu disain ja muutujad, uuringu valideerimine ja reliaabsus, protseduurid, materjalid, analüüsi meetodid

Tulemused (Results): uuringu põhitulemused, lahti seletatud tabelid, joonised NB! Ei sisalda tulemuste interpretatsiooni

Arutelu (Discussion): uurimistulemuste interpretatsioon uurimisküsimuste- ja hüpoteeside valguses, võrdlus varasemate tulemustega kirjanduse osas, järeldused

[Tulemused ja arutelu (Results and discussion)]: Mõnikord, eriti kvalitatiivsete tööde puhul esitatakse tulemused koos aruteluga

Kokkuvõtte (Conclusion): eesmärk, töö põhitulemused, rakendatavus ja tuleviku uuringute vajadus

Tänuavaldused (Acknowledgements): toetajad, kaastöölised, fondid

Viited (References): Täisviited APA stiilis

Lisad (Appendixes): Uuringu instrument (nt. küsimustik, intervjuu kava vms.)

- **Koosta 1 lk. pikkune tutvustus artiklist, mida kasutad enda poolt ette valmistatud seminari läbiviimiseks. Teadusartikli lugemisel püüa leida vastused allpool esitatud kava alusel.**

Üldinformatsioon artikli kohta

Pealkiri: Täpne pealkiri (tõlge pealkirjast)

Autorid: perenimed koos nimetähedega (kes ja kust nad on, mida varem olulist avaldanud)

Allikas, ilmumisaasta: ajakiri, aasta, number, lk

Üldinformatsioon artikli sisu kohta (Sisukokkuvõtte analüüs)

Eesmärk: Millist eesmärki autorid taotlesid? Kas teoreetiline v. uurimisel tuginev?

Kellele: Millisele lugejaskonnale artikkel on eelkõige mõeldud?

Valdkond: Mis on artikli valdkond? Mida uuriti?

Uuringutüüp: Millist tüüpi uuringuga on tegemist? (kvalitatiivne, kvantitatiivne)

Esitusviis ja arutelu

Eesmärgid: Millised on autorite eesmärgid, uurimisküsimused, hüpoteesid?

Peamised kontseptsioonid, kasutatud mõisted: Kuidas defineerivad autorid uuritavaid nähtusi? Otsige mõistetele seletused eesti keeles. Kas mõisteid kasutatakse tavapärasel või uudses kontekstis?

Viited: Millistele kirjandusallikatele (raamatud, artiklid) artikkel toetub? Kas kirjanduse viited kajastuvad ka artiklis ja vastupidi? Kas viiteid on kasutatud sisuliselt ja need annavad uuringule tuge? Kes viidatud autoritest on olulised? Kui mõned viited on huvipakkuvad teie uuringu seisukohast, otsige edaspidi ka need üles.

Töö metoodika: Kas autor kirjeldab piisavalt kasutatud valimit, metoodikat, valideerimise ja reliaabluse saavutamise meetodeid? Milliseid analüüsi meetodeid kasutati? Kas uuring oleks metoodika alusel korratav (kas metoodika on lahti seletatud)? Kas metoodika võimaldab saada piisavalt andmeid püstitatud eesmärkide saavutamiseks?

Tulemused: Millist informatsiooni esitavad autorid oma väidete tõestamiseks? Kas autori väited tulemuste kohta on tõendusmaterjaliga piisavalt kaetud? Kas autor poolt esitatud materjal illustreerib või kinnitab tema väiteid? Kas jooniste ja tabelite interpreteerimine tulemuste osas on üheselt mõistetav ja vastab jooniste/tabelite andmetele? Kas autori poolt esitatud tõestusmaterjal näitab seda, mida autor soovib?

Arutelu ja kokkuvõtte: Kuidas seostuvad autor uurimistulemused eelneva kirjanduse ülevaatega? Milliseid uudseid tulemusi saavutati? Tulemuste rakendamise võimalused? Milline on kirjutatu laiem tähendus?

Hinnang

Uuringu üldhinnang: Kas autori poolt eesmärkides püstitatud kõik uurimisküsimused leidsid vastused? Kas hüpoteesid leidsid kinnitust? Kas esitusviis on veenev, või jääb mulje, et autori mõned väited ei leia kinnitust? Hinnangu andmiseks võrdle läbivalt artikli uurimisküsimusi/hüpoteese – kasutatud metoodikat – tulemusi – tulemuste arutelu seost varasemate uurimuste tulemustega – lõppjäreldusi. Heas artiklis on need omavahel kooskõlas!

Isiklik arvamus: Miks oli artiklit meeldiv/huvitav/vajalik/lihtne/keeruline lugeda? Millised on loetu kasutusvõimalused sinu jaoks?