

TERVIKTEKST

kinnitatud ÜTI direktori korraldusega 20.10.2025, 1-16/358

Tallinna Ülikool
Ühiskonnateaduste instituut
Sotsiaalkaitse suund

ÜLIÕPILASTÖÖDE KOOSTAMISE JA KAITSMISE JUHEND

Üliõpilastööde liigitus ja üldnõuded ning magistritöö kui uurimusliku üliõpilastöö koostamise, vormistamise, hindamise ja kaitsmise nõuded.

Tallinn 2025

SISUKORD

ÜLIÕPILASTÖÖDE LIIGITUS	3
Õppeotstarbelised üliõpilastööd	3
Uurimuslik üliõpilastöö: magistritöö	4
MAGISTRITÖÖ LÄBIVIIMINE LÕPUTÖÖNA	6
Lõputöö teema valik ja kinnitamine	6
Lõputöö koostamine ja juhendamine	6
Magistritöö struktuur	7
Nõuded kasutatud kirjandusele	8
Magistritöö vormistamine	8
Magistritöö hindamine	9
ÜLDNÕUDED ÜLIÕPILASTÖÖDELE	10
Eetikanõuded	10
Viitamine	13
Tekstisisene viitamine	13
Kasutatud kirjanduse loetelu	14
Lisa 1. Magistritöö teema esitamise avaldus ÕIS kaudu	15
Lisa 2. Tiitellehe näidis	16
Lisa 3. Magistritööde hindamiskriteeriumid	17

ÜLIÕPILASTÖÖDE LIIGITUS

BA ja MA astmes koostatavad üliõpilastööd jagunevad õppeotstarbelisteks töödeks ja uurimuslikeks töödeks.

Õppeotstarbelised üliõpilastööd

Õppeotstarbeliste üliõpilastööde eesmärk on materjalide kogumine, teadmiste süstematiseerimine, kriitilise mõtlemise, analüüsi- ja argumenteerimisoskuste arendamine ning oma seisukohtade kirjaliku väljendamise oskuse harjutamine.

Referaat on suuliselt või kirjalikult esitav ülevaade loetud tekstidest, artiklitest või uurimustest. Referaadis eeldatakse kasutatud tekstide sisu adekvaatset edasiandmist omasõnaliselt ja kokkuvõtlikult. Referaadi puhul on oluline, et üliõpilane eristaks selgelt refereeritava teksti ja oma mõtted ning oskaks erinevaid tekste analüüsida, tuues välja neid ühendava või eristava põhiidee. Referaadil peab olema selge eesmärk ning loogiline ülesehitus. Referaadis kasutatud kirjandusallikatele tuleb viidata üliõpilastööde viitamisreeglite nõuete kohaselt.

Essee on üliõpilase koostatud tekst, mille sisuks on teoreetilise või praktilise probleemi loogiline, argumenteeritud, selgepiiriline ja soovitatavalt uudne püstitus ning vastuste pakkumine või lahenduste leidmine püstitatud probleemile. Erinevalt referaadist sisaldab essee autori isiklikku arusaamist ja suhtumist käsitletavasse aineslikku. Essee on referaadist nii sisult, mõttearenduselt kui keeleliselt ja stiililt nõudlikum. Essee kirjutamine eeldab käsitletava ainesliku tundmist, oskust analüüsida ja hinnata erinevaid arusaamu ja seisukohti, käsitletavates küsimustes oma seisukohtade omamist, oskust oma seisukohti põhjendatult ja loogiliselt esitada, samuti isikupärast väljendusviisi. Oma ideede ja seisukohtade esitamisel ja põhjendamisel võib toetuda varasematele uurimustele ning enda ja teiste igapäevaelu kogemustele. Essee mõttearendus rajaneb mingil kandval ideel ning lähtub edasiarendamist vajavast probleemist, väitest või käsitlusest. Essee on teadusliku ja kunstilooime vahevorm, milles on vajalik oma positsiooni määratlemine käsitletava teema osas. Kasutatud kirjandusallikatele tuleb viidata üliõpilastööde viitamisreeglite nõuete

kohaselt.

Õpimapp ehk portfoolio on koostaja tegevust iseloomustav ülevaatlik mapp materjale, mille eesmärgiks on oma tegevuste analüüsi ja senistest kogemustest õppimise kaudu arenemine. Õpimapi koostamise käigus kogutakse materjale, valitakse, reflekteeritakse ja hinnatakse kogutud ainekogu ning analüüsitakse ja reflekteeritakse oma õppimist ja arengut. Õpimappe võib koostamise eesmärgist lähtuvalt liigitada järgmiselt: töömapp (kõigi tööde kogumik), arengumapp (perioodi tööde kogumik), näidismapp (valitud tööde kogumik). Õpimapp koostatakse individuaalselt või rühmatööna. Õpimapi struktuursed osad on sisukord, sissejuhatus (koostamise eesmärgi, materjalide valiku ja esitamise põhimõtete avamine), läbitud kursuse või aine eesmärgid, õppija isiklikud eesmärgid, mitmekesine materjal (märkmek, artiklid, kodutööd, esitlused, rühmatööde kokkuvõtted, ettekanded, skeemid, tabelid, tööde näidised, mõtted, kontroll-lehed), eneserefleksioon ehk õppija hinnang oma õppimisprotsessile.

Uurimuslik üliõpilastöö: magistritöö

Uurimusliku üliõpilastöö sisuks on iseseisva uurimistöö läbiviimine, järgides sotsiaalteadustes väljakujunenud uurimistöö loogikat ja reegleid. Uurimusliku üliõpilastöö esitus järgib rahvusvahelist IMRaD (*Introduction, Methods, Results and Discussion*) formaati, arvestades seejuures sotsiaalteaduste eripärasid. Uurimuslike üliõpilastööde üldisteks eesmärkideks on:

- uurida iseseisvalt mõnda olulist sotsiaalteaduslikku probleemi;
- õppida otsima, analüüsima ja kriitiliselt hindama erialaseid tekste;
- saada sotsiaalteaduslike uurimismeetodikate (uurimisstrateegia valik, andmekogumine, andmeanalüüs) kasutamise kogemusi;
- kujundada iseseisva uurimistöö oskusi;
- võimaldada oma seisukohtade esitamist ja arutelu;
- õppida teadustöö vormistamist ning esitlemist.

Ka õppeotstarbelised tööd täidavad osaliselt samu eesmäärke, kuid uurimusliku töö keskmes on terviklik iseseisev uurimus, mis põhineb sotsiaalteaduslikul uurimismetoodikal.

Magistritööga süveneb üliõpilane mõnda kitsamasse sotsiaalteaduslikku valdkonda ja tõstab uurimistöö läbiviimisega oma teaduslikku ja kutsealast kvalifikatsiooni. Magistritöö (24 EAP) standardpikkus on 10 000 sõna (sissejuhatusest kuni kokkuvõtte lõpuni); oluliselt väiksema või suurema mahuga tööd (+/- 10%) võivad tuua kaasa negatiivse hinde.

Magistritöö võib kaitsta ka avaldatud (või avaldamise kinnituse saanud) eelretsenseeritava artikliga, mis kuulub ETISE kategooriasse 1.1, 1.2 või 3.1. Artikkel peab olema magistrandi ainuautorluses või ta on artikli esimene autor. Mitme autoriga artikli puhul tuleb täpselt välja kirjutada magistrandi panus.

MAGISTRITÖÖ LÄBIVIIMINE LÕPUTÖÖNA

Lõputöö teema valik ja kinnitamine

Üliõpilane valib lõputöö teema ÜTI sotsiaalkaitse suuna õppejõudude pakutud temaatika hulgast või esitab enda jaoks huvipakkuva teema, mis kooskõlastatakse juhendajaga. Lõputöö kinnitamine toimub vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirjale (ÕKE ptk 7, vt Lisa 1 *Magistritöö teema esitamise avaldus ÕIS kaudu*).

Lõputöö koostamine ja juhendamine

Pärast lõputöö teema ja juhendaja kinnitamist võtab üliõpilane juhendajaga ühendust lõputöö koostamise tegevuskava kooskõlastamiseks ja juhendamise konsultatsioonide kokkuleppimiseks. Lõputöö koostamise käigus üliõpilase ja juhendaja vahel tekkinud erimeelsuste lahendamiseks on üliõpilasel õigus pöörduda õppejuhi poole, kes vajadusel konsulteerib lahenduse leidmiseks vastava õppekava juhi ja suunajuhiga.

Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel on järgmised:

- töötab läbi üliõpilastööde koostamise ja kaitsmise juhendi ning juhindub sellest;
- koostab uurimistöö tegevuskava;
- hoiab juhendajaga aktiivselt kontakti uurimistööga seotud nõustamise, juhendamise ja konsultatsioonide saamiseks;
- otsib ja töötab iseseisvalt läbi teemakohase kirjanduse, märkides korrektselt üles läbitöötatud materjalide allikad;
- viib läbi empiirilise uurimistöö, pidades kinni uurimistööle esitatavatest nõuetest;
- vormistab uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks, sh toimetab teksti keeleliselt ja parandab kirjavead;
- vastutab selle eest, et lõputöös ei esineks plagiaati;
- kasutab AI-d vastutustundlikult;
- esitab valminud uurimistöö osa(d) juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks kokkulepitud ajavaruga;
- märgistab juhendajale saadetava uurimistöö uues versioonis selgelt ära muudatused ja täiendused, mis on tehtud võrreldes eelneva versiooniga;
- esitab uurimistöö lõpliku versiooni juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks

- hiljemalt kaks nädalat enne selle kaitsmisele esitamise tähtaega;
- esitab väljakuulutatud tähtajaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö vastavalt kehtivale lõputöö esitamise korrale.

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel on järgmised:

- konsulteerib üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, uurimisstrateegia ja -meetodite valikul, teemakohase kirjanduse valikul, sisu struktureerimisel ning teadusliku usaldusväärsuse tagamisel;
- nõustab, juhendab ja konsulteerib üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel kas elektrooniliselt või kokkulepitud näost-näku konsultatsioonidel;
- kinnitab juhendatava e-kirja kättesaamist kolme tööpäeva jooksul ja teatab tagasiside andmise aja;
- loeb ja kommenteerib uurimistöö teksti selle valmimise erinevatel etappidel, samuti töö lõplikku versiooni;
- kinnitab oma allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamise; juhendajal on õigus jätta nõuetele mittevastav lõputöö kaitsmisele lubamata;
- Juhendaja ei ole kohustatud tegema lõputöö keelelist korrektuuri, sh parandama kirjavigu ega andma tagasisidet vahetult enne töö esitamise tähtaega saadetud tööle või selle osadele.

Magistritöö struktuur

Magistritöö koosneb järgmistest osadest:

- tiitelleht (vt Lisa 2)
- sisukokkuvõte ühel lehel, sh 3-5 võtmesõna
- sisukord
- jooniste ja tabelite loetelu
- töö põhiosa:
 - o sissejuhatus (teema olulisus, teema valiku põhjendus, töö eesmärk ja uurimisstrateegia)
 - o teoreetilised lähtekohad ja varasemate uuringute analüüs
 - o uurimisprobleem, uurimisküsimused ja/või hüpoteesid, uuringu disain)

- metodoloogilised lähtekohad ja uurimisstrateegia
 - valimi moodustamine
 - andmekogumise meetodid
 - andmeanalüüsi meetodid
 - eetikaküsimused (nt informeeritud nõusolek, konfidentsiaalsus)
 - uurija refleksiivsus
- analüüsi tulemused
- arutelu
- kokkuvõtte, sh järeldused ja soovitused
- kasutatud kirjandus
- lisad.

Nõuded kasutatud kirjandusele

- Kasutatud kirjanduse loetelus peab olema vähemalt 40 allikat, millest vähemalt üks neljandik peab olema võõrkeelne kirjandus;
- Kasutatud kirjanduses peavad olema ülekaalus teadusartiklid ja kogumikud/monograafiad
- Kirjanduse valikul eeldatakse algallikate kasutamist, mitte sekundaarsetele viidetele tuginemist (nt. teooria peamiste teeside kokkuvõtte kõrgkooli õpikus);
- Kirjandusviidete lõplikul valikul rakendatakse APA 7 *most apt rule*, st ühe ja sama argumendi tõendamiseks valitakse vaid kõige olulisemad viiteallikad (mitte maksimaalselt palju; eriti ebasoovitav on viidata ühe ja sama autori mitmele sarnasele publikatsioonile).

Magistritöö vormistamine

Magistritöö vormistuslikud nõuded on järgmised:

- kirjatüüp – Times New Roman;
- kirja suurus – 12 punkti;
- lehekülje veerised – 2 cm ülalt, 2,5 cm alt, 2 cm paremalt, 3,5 cm vasakult;
- teksti joondus – sirge nii paremast kui vasakust servast;
- Tabelid ja joonised lisatakse lõputöösse pildina (ei lähe sõnade lugemisel arvesse);

- reavahe – 1,5 (tabelite pealkirjades, jooniste allkirjades, kasutatud kirjanduse loetelus, pikkade tsitaatide ning lisade puhul võib reavahe olla 1,0);
- peatüki ja alapeatüki pealkiri – kirjutatakse rasvaselt (**bold**) joondusega lehekülje vasakusse serva, soovitatav on kasutada pealkirjade (ja selle abil ka sisukorra) automaatset vormistamist;
- töö kõik leheküljed (sh kasutatud kirjandus ja lisad) nummerdatakse. Tiitellehte ei nummerdata, kuid arvestatakse ühtsesse numeratsiooni (lehekülje number märgitakse alates teisest leheküljest);
- töös võib olla maksimaalselt kolm alajaotust (1., 1.1, 1.1.1);
- lühendid tuleb esmakordsel märkimisel lahti kirjutada.

Magistritöö esitatakse pdf-formaadis Moodle'isse. Juhise töö üleslaadimise kohta saadab õppenõustaja.

Magistritöö hindamine

Magistritöö hinne kujuneb kirjaliku töö kohta esitatud retsensiooni ning kaitsmiskomisjonis toimuva arutelu tulemusena. Retsensioon on aluseks kaitsmiskomisjonis toimuvale arutelule, kuid ei määra töö lõplikku hinnet. Lisaks retsensioonis esitatud küsimustele võib retsensent lõputöö suulise kaitsmise käigus tõstatada täiendavaid aruteluküsimusi, mis aitavad hinnata üliõpilase teadmiste ja oskuste sügavust, arusaamist uuritavast teemast ning võimet oma seisukohti põhjendada.

Lõpliku hinde kujundamisel võtab kaitsmiskomisjon arvesse töö suulist kaitsmist, sh tulemuste suulise esitluse kvaliteeti ning retsensendi, kaitsmiskomisjoni liikmete ja teiste kohalviibijate küsimustele antud vastuste argumenteeritust. Hindamisel lähtub kaitsmiskomisjon magistritöö hindamiskriteeriumidest (vt Lisa 3).

ÜLDNÕUDED ÜLIÕPILASTÖÖDELE

Alljärgnevalt kirjeldatud eetika- ja tehisaru kasutamise ning viitamise nõuded on kohustuslikud kõigile bakalaureuse- ja magistriõpingute vältel koostatud üliõpilastöödele.

Eetikanõuded

Kõikidele kasutatud allikatele tuleb korrektselt viidata. Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid ja tekste algallikale viitamata. Mõne teise uuringu raames kogutud andmestiku, materjalide või andmebaaside kasutamisel tuleb järgida nende kasutamise reegleid ja vajadusel taotleda luba andmete valdajalt. Teiste autorite ideede, lausete, teksti või andmete esitamine oma nime all on plagiaat ehk pettus, mis toob kaasa esitatud töö tagasilükkamise ning üldjuhul ka üliõpilase eksmatrikuleerimise. Kõiki uurimistöid kontrollitakse ülikoolis kasutusel oleva plagiaadituvastussüsteemi keskkonnas. Plagiaat on karistatav ning võib ÕKE kohaselt lõppeda üliõpilase eksmatrikuleerimisega.

Uurimistöö autor peab austama uuritavate isikute õigust privaatsusele, järgima isikuandmete kaitse seaduse nõudeid ning tagama uuritavate isikute anonüümsuse või kogutud andmete konfidentsiaalsuse. Kuna uuringu mõju uuritavale on paratamatu, tuleb tagada, et uuringus osalemine ei põhjustaks osalejatele mingisugust kahju (ei füüsilist, vaimset, kõlbelist ega materiaalselt). Uuringus osalemine on vabatahtlik ja selleks on vaja uuritava informeeritud nõusolek (alaealise puhul lisaks tema ühe vanema või eestkostja nõusolek), mis peab olema antud taasesitamist võimaldavas vormis. Uuritavate isikute nimede, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm materjali avaldamiseks peab olema vastavate isikute kirjalik nõusolek. Uuritaval on õigus teada andmete kasutamise eesmärki ja ta võib igal ajal loobuda uuringus osalemisest ning nõuda enda kohta kogutud isikustatud andmete kustutamist.

Teatud juhtudel (nt kui uuringus osalevad haavatavad rühmad ja/või kui tegemist on tundlike teemade ja/või terviseuuringutega) tuleb uurimistöö läbiviimiseks taotleda eetikakomitee kui sõltumatu ekspertorgani kooskõlastust.

Tehisaru kasutamine üliõpilastöodes

Üliõpilastöö kirjutamisel võib kasutada tehisaru rakendusi näiteks inspiratsiooniallikana, abivahendina oma mõtete ja ideede arendamiseks, mõistete, teooriate ja varasemate uurimuste kohta info kogumiseks ja käsitluste võrdlemiseks, võtme- ja otsisõnadele sünonüümide leidmiseks, andmeanalüüsi teostamiseks, tagasiside küsimiseks, töö teksti tihendamiseks ja struktuuri korrastamiseks, sõnastuse korrigeerimiseks, töö kokkuvõtte tõlkimiseks. Kuivõrd erinevad tehisaru rakendused ei anna samale päringule ühesuguseid vastuseid, rakenduste akadeemiline suutlikkus erineb, rakendused võivad eksida ning erinevate rakenduste versioonid on ajas kiiresti muutuvad, siis on väga soovitatav esitada sama päring võrdlevalt mitmele tehisaru rakendusele (näiteks Gemini, Scispace, Perplexity, ChatGPT vm), mitte tugineda vaid ühe rakenduse soovitudele. Eelistada tuleks rakendusi, mis näitavad ära otsingu läbiviimise ja tulemuseni jõudmise loogilise protsessi ning kasutatud allikad, mitte ei esita pelgalt päringu tulemust. Kui tehisaru rakendusi kasutatakse uurimistöö teemakohaste allikate otsimiseks, peab töö autor veenduma, et kõik tehisaru soovitatud allikad on olemas, need on ka sisuliselt asjakohased ning nende viited on korrektsed.

Uurimistöö läbiviimisel on lubamatu tehisaru rakendustesse sisestada või üles laadida uuringu käigus kogutud isikuandmeid või teiste autorite avaldamata tekste ilma vastavate isikute ja autorite teadva nõusolekuta. Kui üliõpilane kaalub juurdepääsupiiranguga teadusajakirjades, tasulistel veebilehtedel või ajalehtedes avaldatud artiklite või muu materjali sisestamist tehisaru rakendusesse, peab ta eelnevalt hoolikalt veenduma, kas selline tegevus on lubatav või mitte, arvestades konkreetse materjaliga seotud autoriõigusi, litsentsitingimusi ja andmekaitse regulatsioone. Lubamatu on kasutada tehisaru rakendusi andmete fabritseerimiseks.

Kui uurimistöö läbiviimisel ja töö kirjutamisel kasutati tehisaru rakendusi, tuleb töö tekstis läbipaistvalt kirjeldada, milliseid rakendusi, millistel eesmärkidel ja kuidas kasutati, näiteks milliseid päringuid, korraldusi või otsinguid rakendustes kasutati. Tehisaru loodud tekstide, jooniste või pildilise materjali kasutamisel töö tekstis tuleb kõigi vastavate tekstiosade või visuaalide juures tekstisiseliselt viidata kasutatud rakendustele ning lisada viited rakendustele kasutatud kirjanduse loetellu. Rakenduse kasutusajaloos salvestatud vastuseid päringutele saab viidata otseselt veebilinkide kujul. Tehisaru loodud tekstide või visuaalse materjali kasutamine töös ilma viitamata on plagiaat ja akadeemiline petturlus. Tehisaru rakendustele ei pea viitama neil juhtudel kui rakendust kasutati töö autori loodud teksti töötlemiseks, näiteks

teksti lühendamiseks ja tihendamiseks, sõnastuse parandamiseks või tõlkimiseks, viidete haldamiseks ja vormindamiseks.

Tehisaru rakenduste mistahes kasutamisel peab uurimistöö autori panus olema selgelt määratletav, tuvastatav ja oluline. Lõplik vastutus töös esitatu eest on alati töö autoril, mitte kasutatud tarkvaral või rakendustel. Töö autor on kohustatud salvestama oma töö vaheversioonid ja säilitama neid vähemalt töö kaitsmise ja hinde lõpliku kinnitamiseni, et vajadusel tõendada töö valmimise käigus tehtud muudatusi, toimunud arenguid, tulemuste ja töö lõppversioonini jõudmist. Töö autor peab olema valmis üksikasjalikult selgitama uurimistöö läbiviimise ja töö teksti kirjutamise protsessi ning jagama töö vaheversioone nii juhendajale, retsensendile kui kaitsmiskomisjonile. Juhendajal on õigus lõputööd kaitsmisele mitte lubada, kui ta leiab, et tehisaru kasutamisel ei ole järgitud head akadeemilist tava või kui tehisaru rakenduste kasutus ületab piiri, kus autori originaalne panus on liiga väike võrreldes vastava kõrgharidustaseme üliõpilastööle kõrgharidusstandardi, õppekorralduse eeskirja ja õppekava õpiväljundites esitatud nõuetega.

Vaata ka Tallinna Ülikooli soovitusi tehisaru kasutamiseks õppetöös:
<https://www.tlu.ee/tehisintellekt>

Viitamine

Kõik uurimistöö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad tsitaadid, arvandmed, valemid jms tuleb tekstisiseselt viidata. Töö lõpus kasutatud kirjanduse loetelus esitatakse kõik sellised allikad, mida on töö koostamisel kasutatud ja millele on tekstisiseselt viidatud. Üldtuntud seisukohtadele ei viidata. Viitamisel kasutatakse APA (*American Psychological Association*) ajakohast viitamissüsteemi (vt: <https://apastyle.apa.org/>).

Viidete ja kirjandusallikate korrastamise hõlbustamiseks ja hooletusvigade vältimiseks on soovitatav kasutada mõnda viitehaldustarkvara, mis vormindab automaatselt nii tekstisisesed viited kui ka kasutatud kirjanduse loetelu ning loob lingid viidete ja allikate vahel (nt Zotero, Mendeley, RefWorks, EndNote). Seda tööd hõlbustab ka Word programmis olev kirjandusallikate korrastamise süsteem (menüüs: *References*, vt *Insert Citation* ja *Bibliography*).

Tekstisise viitamine

Kasutatud allikale viidatakse vahetult vastava lause lõpus või lauseosa juures, kus on kasutatud teiste autorite andmeid, mõtteid või järeldusi. Teiste autorite seisukohti või andmeid esitatakse tekstis kas refereeringute või tsitaatidena. **Refereering** kujutab endast teise autori või allika sisu konspekteerivat või kommenteerivat omasõnalist esitust. **Tsitaat** peab kõigis oma osades vastama originaaltekstile. Tsiteerimisel esitatakse autori tekst sõna-sõnalt jutumärkides. Kui algallikas lause jätkub, kuid uurimistöö autor seda ei tsiteeri, lõpetatakse lõik kolme punktiga (...).

Kui vähegi võimalik, siis tuleks vältida vahendatud viitamist, mis kätkeb algallika väärtõlgendamise riski. Teistest töödest leitud viidete korral tuleks tutvuda ja kasutada algset allikat ja viidata sellele. Vahendatud viitamist võib kasutada vaid erandjuhul kui algallika täistekst pole kättesaadav ja töö autor saab veenduda, et algallika teksti taasesitatakse või refereeritakse korrektselt.

Kasutatud kirjanduse loetelu

Kasutatud kirjanduse loetelus esitatakse kõik viited allika originaalkeeles. Iga kirje esimene rida algab ilma taandreata, järgmised taandrealt. Allikad esitatakse autorite tähestikulises järjekorras ilma järjekorranumbrita. Kui loetelus on mitu tööd ühelt autorilt, järjestatakse need ilmumisaaja alusel, alustades varasemast. Allikate puhul, kus pole näidatud autorit, paigutatakse see loetellu tähestikulises järjekorras vastavalt pealkirjale. Kui artiklil on digitaalobjekti identifikaator (DOI), lisatakse kirje lõppu DOI number lingi kujul ning jälgitakse, et DOI numbrite lingid oleksid ühetaoliselt vormindatud.

APA viitamissüsteemi kasutamise kohta vaata Hans Põldoja koostatud kokkuvõtet ja näiteid TLÜ veebis: https://www.tlu.ee/sites/default/files/inline-files/apa7_lyhikokkuvote.pdf

Lisa 1. Magistritöö teema esitamise avaldus ÕIS kaudu

ÕIS avaldus avalduse liik: **muud avaldused**

Kellele: **Ühiskonnateaduste instituut**

Pealkiri: **Bakalaureusetöö /magistritöö (valida õige) teema ja juhendaja kinnitamine**

Üliõpilane:.....

Üliõpilaskood:

Sisu:

AVALDUS

Palun kinnitada minu **magistritöö** teema

.....
.....(eesti ja inglise keeles)

ja juhendaja (juhendaja ees- ja perekonnanimi, e-posti aadress)

Kinnitan, et olen teema ja juhendamise juhendajaga kokku leppinud. Tean, et teema ja juhendaja kinnitatakse lõplikult ÜTI direktori korraldusega.

Lugupidamisega

.....
Üliõpilase nimi ja kuupäev

Lisa 2. Tiitellehe näidis

TALLINNA ÜLIKOOL
Ühiskonnateaduste instituut
Sotsiaalkaitse suund

Eesnimi Perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Töö liik (Essee/Referaat/Uurimistöö/Bakalaureusetöö/Magistritöö)

Juhendaja:

Kutse või teaduskraad Eesnimi Perekonnanimi
(Ainetöö puhul: Õppeaine ainekood ja nimetus;
Õppejõud)

Töö esitamise koht

Tallinn

Aasta

Lisa 3. Magistritööde hindamiskriteeriumid

Hindamise üldpõhimõtted:

Lõplik hinne kujuneb kahest komponendist: **Kirjalik töö** – 50% lõpphindest; **Suuline kaitsmine** – 50% lõpphindest, seejuures on positiivse hinde saamise kohustuslik eeldus iga hinnatava komponendi (1-5) olemasolu töös.

A. Kirjaliku töö komponendid ja hindamiskriteeriumid (50%)

Komponent/Kriteerium	A (Suurepärase)	B (Väga hea)	C (Hea)	D (Rahuldav)	E (Kasin)	F (Puudulik)
1. Teemavalik ja uurimisprobleemi püstitus	Uurimisprobleem on selgelt esitatud, oluline ja suurepäraselt põhjendatud. Uurimisküsimused on suurepäraselt sõnastatud, selgelt piiritletud ja loogilised. (5 punkti)	Uurimisprobleem on selgelt sõnastatud ja oluline. Uurimisküsimused väga hästi sõnastatud ja piiritletud ning loogilised. (4 punkti)	Uurimisprobleem on mõistetav. Uurimisküsimused on hästi sõnastatud ning üldjoontes loogilised. (3 punkti)	Uurimisprobleem on sõnastatud, kuid selle olulisus on küsitav. Uurimisküsimused on mõnevõrra ebaselged. (2 punkti)	Uurimisprobleem ja uurimisküsimused on ebaselged ja/või laialivalguvalt sõnastatud. (1 punkt)	Uurimisprobleem ei ole sõnastatud. Uurimisküsimused puuduvad või ei ole arusaadavad. (0 punkti)
2. Teoreetilised lähtekohad	Suurepärase ja argumenteeritud ülevaade uurimisprobleemiga seotud teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest. (9-10 punkti)	Väga hea ülevaade uurimisprobleemiga seotud teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest. (7-8 punkti)	Hea ülevaade uurimisprobleemiga seotud teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest. (5-6 punkti)	Rahuldav ülevaade uurimisprobleemiga seotud teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest. (3-4 punkti)	Mõningane ülevaade teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest, mille seos uurimisprobleemiga on nõrk. (1-2 punkti)	Ülevaade teoreetilistest käsitlustest ja empiirilistest uurimustest puudub või see ei ole seotud töös sõnastatud uurimisprobleemiga. (0 punkti)

Komponent/Kriteerium	A (Suurepärase)	B (Väga hea)	C (Hea)	D (Rahuldav)	E (Kasin)	F (Puudulik)
3. Uuringu disain	Andmekogumise meetodid on suurepärase kooskõlas kõigi uurimisküsimustega. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus on väga põhjalik ja veenev. (9-10 punkti)	Andmekogumise meetodid on väga heas kooskõlas enamiku uurimisküsimustega. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus põhjalik ja veenev. (7-8 punkti)	Andmekogumise meetodid on heas kooskõlas uurimisküsimustega. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus on üldjoontes selge, kuid kohati pinnapealne. (5-6 punkti)	Andmekogumise meetodid on rahuldavas kooskõlas uurimisküsimustega. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus on pealiskaudne. (3-4 punkti)	Andmekogumise meetodid on osaliselt uurimisküsimustega sobivad. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus on lühike ja/või ebatäpne. (1-2 punkti)	Andmekogumise meetodid ja valim ei sobi uurimiseesmärgiga ja -ülesandega. Uuringu disaini, valimi, uurija refleksiooni ja analüüsi kirjeldus puudub või on sisuliselt vale. (0 punkti)
4. Analüüs ja uurimistulemused	Uurimistulemused on esitatud väga selgelt ja loogiliselt. Analüüs on põhjalik. (9-10 punkti)	Uurimistulemused on esitatud selgelt ja loogiliselt. Analüüs on korrektne, kuid napib sügavust. (7-8 punkti)	Uurimistulemused on arusaadavalt esitatud. Analüüs on mõneti pealiskaudne. (5-6 punkti)	Uurimistulemuste esitus on kohati ebaselge. Analüüs on pinnapealne (3-4 punkti)	Uurimistulemuste esitus on ebaselge. Analüüs on puudulik. (1-2 punkti)	Uurimistulemuste esitus puudub või ei ole mõistetav. Uurimistulemused ei ole tuletatavad läbiviidud analüüsist. (0 punkti)
5. Arutelu ja järeldused	Arutelu on põhjalik, tulemused on selgelt seostatud teoreetiliste lähtekohtadega. Järeldused toetuvad selgelt andmetele. Autori intellektuaalne panus on märkimisväärne. (9-10 punkti)	Arutelu on väga hea, tulemused on seostatud teoreetiliste lähtekohtadega. Järeldused toetuvad andmetele. Autori intellektuaalne panus on selgelt nähtav. (7-8 punkti)	Arutelu on hea, tulemused on mõningal määral seostatud teoreetiliste lähtekohtadega. Järeldused ei toetu alati andmetele. Autori intellektuaalne panus on nähtav. (5-6 punkti)	Arutelu on pinnapealne, tulemusi on vähesel määral seostatud teoreetiliste lähtekohtadega. Osa järeldusi ei toetu andmetele. Autori intellektuaalne panus on vähene. (3-4 punkti)	Arutelu on napp, tulemuste seostamine teoreetiliste lähtekohtadega on ebaselge. Enamik järeldusi ei ole tuletatavad läbiviidud analüüsist. Autori intellektuaalne panus on küsitav. (1-2 punkti)	Arutelu ei ole esitatud või see ei ole mõistetav. Tulemusi ei ole seostatud teoreetiliste lähtekohtadega. Autori intellektuaalne panus ei ole nähtav. (0 punkti)

Komponent/Kriteerium	A (Suurepärase)	B (Väga hea)	C (Hea)	D (Rahuldav)	E (Kasin)	F (Puudulik)
6. Viitamine, keelekasutus ja vormistus	Viitamine on korrektne, keelekasutus ladus ja akadeemiline ning vormistus eeskujulik. (5 punkti)	Viitamine vastab nõuetele. Keelekasutus on akadeemiline, esineb üksikuid vigu. (4 punkti)	Viitamine vastab nõuetele. Keelekasutus on valdavalt akadeemiline, esineb vigu. (3 punkti)	Viitamine vastab üldjoontes nõuetele. Keelekasutus on enamasti akadeemiline, esineb korduvaid vigu. (2 punkti)	Viitamine ja vormistus on puudulikud, keelekasutus ei ole enamasti akadeemiline. (1 punkt)	Viitamine pole õige ja/või esineb plagiaati. Keelekasutus ei ole akadeemiline ja vormistus ei vasta nõuetele. (0 punkti)

B. Suulise kaitsmise hindamiskriteeriumid (50%)

Kriteerium	A (Suurepärase)	B (Väga hea)	C (Hea)	D (Rahuldav)	E (Kasin)	F (Puudulik)
1. Esitluse selgus ja ülesehitus	Esitus on väga loogiline, hästi struktureeritud, selge ja ajaliselt tasakaalus. (9-10 punkti)	Esitus on loogiline ja arusaadav, struktuuris või ajakasutuses esineb üksikuid puudujääke. (7-8 punkti)	Esitus on üldiselt jälgitav, kuid struktuur on kohati ebaselge. Ajakasutus võiks olla parem. (5-6 punkti)	Esitus on raskesti jälgitav, struktuur on osaliselt puudulik. Ajakasutus jätab soovida. (3-4 punkti)	Esitus on segane ja vähese loogikaga. Puudub selge struktuur ning ajakasutus jätab tugevalt soovida. (1-2 punkti)	Esitus on praktiliselt arusaamatu. Sellel puudub struktuur ning see ei mahu nõutud ajaraamidesse. (0 punkti)
2. Teema valdamine ja tulemuste põhjendamine	Autor valdab teemat põhjalikult, oskab oma valikuid veenvalt põhjendada ning siduda uurimistöö tulemused laiemasse konteksti. (18-20 punkti)	Autor valdab teemat väga hästi, oskab oma valikuid enamasti põhjendada ning siduda uurimistöö tulemused pisut laiemasse konteksti. (14-17 punkti)	Autor omab mõningast ülevaadet teemast, tunneb töö põhiideid, kuid ei oska oma valikuid alati põhjendada ning uurimistöö tulemusi laiemasse konteksti asetada. (10-13 punkti)	Autor omab vähest ülevaadet teemast, tunneb töö põhiideid, kuid tal on mõningaid raskusi teoreetiliste lähtekohtade ja/või uuringu disaini selgitamisel. Uurimistöö tulemuste asetamine laiemasse konteksti valmistab raskusi. (7-9 punkti)	Autor teab teemat pealiskaudselt, oskab nimetada töö põhiideid ja tulemusi, kuid jääb selgelt hätta teoreetiliste lähtekohtade ja/või uuringu disaini selgitamisel. Uurimistöö tulemuste asetamine laiemasse konteksti valmistab tõsisemaid raskusi. (4-6 punkti)	Autor ei oska selgitada töö põhiideid ega tulemusi. Ei oska põhjendada töö teoreetilisi lähtekohti ega uuringu disaini põhimõtteid ega asetada tulemusi laiemasse konteksti. (0-3 punkti)

Kriteerium	A (Suurepärase)	B (Väga hea)	C (Hea)	D (Rahuldav)	E (Kasin)	F (Puudulik)
3. Küsimustele vastamine ja argumenteerimine	Autori vastused on loogilised, täpsed ja argumenteeritud. (18-20 punkti)	Autori vastused on enamasti täpsed ja loogilised, esineb üksikuid puudujääke. (14-17 punkti)	Autori vastused üldiselt täpsed ja loogilised, kuid ta jääb hätta mõningate detailide selgitamisel. (10-13 punkti)	Autori vastused on arusaadavad, kuid kohati liiga üldised või pinnapealsed ning osades küsimustes jääb täpsusest puudu. (7-9 punkti)	Autor vastab küll küsimustele, kuid vastused on enamasti üldised, pealiskaudsed ja/või ebatäpsed. (4-6 punkti)	Autor ei oska enamikule küsimustele vastata või tema vastused on ebatäpsed. (0-3 punkti)