

## **Magistritöö hindamiskriteeriumid (haridustehnoloogia)**

Haridustehnoloogia õppekava tudengitel on õigus lisaks tavapärasele formaadile koostada magistritöö ka rühma- või paaristööna või artiklipõhisena, sh ingliskeelsena (kokkuleppel juhendaja ja õppekava kuraatoriga). Mitmekesi koostatud üliõpilastöid hinnatakse individuaalselt (vt Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskirja). Mitmekesi või suurema uurimisprojekti osana koostatud üliõpilastöö puhul lõpeb sissejuhatus lõiguga, milles on kirjeldatud iga üliõpilase individuaalne panus, tööjaotus ja autorite roll uurimisprojekti.

Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskiri (<https://www.tlu.ee/oke/>) ja Digitehnoloogiaste instituudi lõputööde nõuded ([https://www.tlu.ee/sites/default/files/inline-files/DTI\\_loputoode\\_nouded.pdf](https://www.tlu.ee/sites/default/files/inline-files/DTI_loputoode_nouded.pdf)) kehtestavad nõuded, mis on eelduseks töö kaitsmisele lubamisel ja mida seetõttu alltoodud hindamiskriteeriumid ei kajasta. Olulisemad asjakohased punktid ülalnimetatud dokumentidest:

- Töö on kirjutatud õppekava keeles (v.a juhul, kui on olulisel põhjusel taotletud ja saadud luba töö muus keeles kirjutamiseks)
- Töös on olemas kõik kohustuslikud osad
- Töö vastab vormistuse osas akadeemilistele tavadele ja kohustuslikena toodud nõuetele
- Töö viitamise stiil järgib läbivalt ühe tunnustatud viitamissüsteemi nõudeid (APA), kusjuures valitud süsteemile on töös viidatud.
- Töö vastab eetikakoodeksi põhimõtetele (ei esine plagiaati, ei kasutata võltsitud andmeid või fabritseeritud tulemusi, uuringuga ei tekitata kahju uuringus osalejatele, jms)

Komisjon peab hindama toodud kriteeriumite alusel, kuid kriteeriumite kaalude osas otsustab igal konkreetsel juhul komisjon (koondhinnang ei pea olema alamhinnangute aritmeetiline keskmine). Protokollitakse ainult koondhinnang, kuid tudengi protesti korral peab komisjon olema võimeline põhjendama koondhinnangu tekkimist alamhinnangute põhjal.

Seda peab oskama põhjendada ka iga komisjoni liige oma hinde andmisel.

\* Hinde F kriteeriumid on toodud informatiivsetena kasutamiseks juhendajatele.

Kriteeriumid	F (mitterahuldav)*	E (kasin)	D (rahuldav)	C hea)	B (väga hea)	A (suurepärane)
Uurimisprobleemi / eesmärgi aktuaalsus ja põhjendatus; seotus õppekava valdkonnaga; vastavaus magistr töö mahule ja olemusele	Probleemi aktuaalsus on puudulikult tõestatud. Eesmärk puudub või ei ole kooskõlas probleemiga. Probleem ja eesmärk on liiga triviaalsed, aegunud ning ei kirjelda töö tegelikku tulemust. Eesmärgi-püstitusest tulenev töö olemus ja maht ei vasta magistr tööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärk ei kirjelda töö tegelikku tulemust. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad magistr tööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad magistr tööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsust on põhjendatud, kuid see pole veenev ning argumenteeritud. Töö eesmärk on sõnastatud probleemist lähtuvalt, kuid ebaselgelt ja puudub sobiv detailsus. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad üldjoontes magistr tööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on aktuaalne ja põhjendatud, kuid ei toetu valdkonna poliitika dokumentidele, mis kirjeldavad uurimisvaldkonna trende. Töö eesmärk haakub probleemiga ning on piisavalt selgelt sõnastatud. Töö eesmärgi ja uurimistulemuste vahel on selge seos. Eesmärgi- püstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad magistr tööle esitatavatele nõuetele.	Probleem ja teaduslik panus on aktuaalne ning toetub valdkonna uuringutele ja rahvusvahelistele ning riiklikutele trendidele. Probleem on argumenteeritult põhjendatud ning sellest on tuletatud selge ja detailne töö eesmärk. Töö eesmärgi ja uurimistulemuste vahel on selge seos. Eesmärgi- püstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad magistr tööle esitatavatele nõuetele parimal viisil.

<p>Allikmaterjali mahu piisavus, asjakohasus ja usaldusväärsus. Allikmaterjali analüütiline kasutamine ja viitamise korrektsus</p>	<p>Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või see ei vasta töö probleemipüstitusele. Suurem osa allikmaterjali ei pärine usaldusväärsetest allikatest või on liiga vanad. Allikmaterjale on ebapiisavalt analüüsitud ning tekst on üks ühele ülevõetud/tõlgitud. Allikatele viitamine on puudulik ja/või ebakorrektn.</p>	<p>Allikmaterjali usaldusväärsus on kaheldav ja/või selle vastavus töö eesmärgile küsitav. Allikmaterjalidest on tehtud ümberjutustus, mis ei moodusta hästiloetavat tervikut. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud, kuid viitamisüsteemis esineb märkimisväärsed puudused.</p>	<p>Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või jätab allikmaterjali usaldusväärsus ja vastavus töö eesmärgile soovida. Analüütiline käsitlus allikmaterjali kajastamisel on nõrk või ebaselge. Allikmaterjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis viidatud, kuid viidete ja/või viiteallikate vormistuses esineb vigu.</p>	<p>On kasutatud erinevaid allikmaterjale, mis pärinevad suures osas usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis peamiselt haakub töö probleemipüstitusega. Argumenteerides ja teema kirjeldamisel on kasutatud nii eestikeelseid, kui rahvusvahelisi uuringuid. Allikmaterjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis viidatud, kuid viidete ja/või viiteallikate vormistuses esineb mõningaid vigu.</p>	<p>Allikmaterjale on kasutatud piisavalt ning need pärinevad usaldusväärsetest allikatest. Kasutatud allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade. Argumenteerides ja teema kirjeldamisel on kasutatud on nii eestikeelseid, kui rahvusvahelisi uuringuid. Allikmaterjalidest on koostatud hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemipüstitusega. Viitamine vastab ühe tunnustatud viitamisüsteemi nõuetele ning on korrektn.</p>	<p>Allikmaterjale on kasutatud optimaalsel hulgal, need pärinevad usaldusväärsetest allikatest ning kajastavad valdkonna uusimaid seisukohti ning uurimistrende. Kasutatud allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade. Argumenteerides ja teema kirjeldamisel on kasutatud on nii eestikeelseid, kui rahvusvahelisi uuringuid. Allikmaterjalidest on koostatud väga hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemi-püstitusega. Viitamine vastab ühe tunnustatud viitamisüsteemi nõuetele ning on läbivalt ja detailideni korrektn.</p>
<p>Valitud meetodite ja tehnikate kooskõla töö eesmärkidega; meetodite kasutamise korrektsus.</p>	<p>Valitud metoodika ja/või tehnikate abil ei saa püstitatud eesmärki saavutada. Metoodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasid. Kirjeldatud metoodikat ja/ või</p>	<p>Valitud metoodika ja/või tehnikate abil saab püstitatud eesmärgi vaid osaliselt saavutada. Metoodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasid. Metoodika ja/või</p>	<p>Valitud metoodika ja/või tehnikad on nõrgad ja/või vaid kaudselt sobivad püstitatud eesmärgi saavutamiseks, nende rakendamisel esineb mitmeid puuduseid. Tuntud uurimismeetodeid</p>	<p>Metoodika ja/või kasutatavate tehnikate valik on sobiv töö eesmärgi saavutamiseks, kuid nende rakendamisel esineb mõningaid puuduseid.</p>	<p>Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks sobiva metoodika ja/või tehnika(d), on oma valikut põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja</p>	<p>Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks optimaalseima metoodika ja/või tehnika(d), on oma valikut sisuliselt ja veenvalt põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või</p>

	tehnikaid pole tegelikult rakendatud ja/ või esineb nende rakendamisel väga olulisi puuduseid.	tehnikate ning vastava terminoloogia rakendamisel esineb märkimisväärseid puuduseid.	ja/või –tehnikaid (s.h vastavat terminoloogiat) on töös tõlgendatud ja/või kasutatud viisil, mis ei ole originaalallikatega kooskõlas.		korrektselt rakendanud.	tehnikad asjatundlikult ja detailideni korrektselt rakendanud.
Empiiriliste andmete analüüs ja süntees	Valimi moodustamise ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on põhjendatud ebapiisavalt. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi etappe ei ole põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees ei ole korrektsed ja kooskõla puudub. Tulemuste esitamiseks valitud meetodid ei ole piisavalt põhjendatud. Tulemuste kooskõla uurimisküsimustega on küsitav ning ei moodusta tervikut.	Valimi moodustamise ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on põhjendatud ebapiisavalt. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi etappe on enamasti põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees on enamasti korrektsed ja kooskõlas. Tulemuste esitamiseks valitud meetodid ei ole korrektsed. Tulemuste kooskõla uurimisküsimustega on küsitav ning ei moodusta tervikut.	Valimi moodustamise ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on põhjendatud ebapiisavalt. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi etappe on enamasti põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees on enamasti korrektsed ja kooskõlas. Tulemuste esitamiseks valitud meetodid ei ole piisavalt põhjendatud. Tulemuste kooskõla uurimisküsimustega on küsitav ning ei moodusta tervikut.	Valimi moodustamise ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on põhjendatud ebapiisavalt. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi etappe on enamasti põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees on enamasti korrektsed ja kooskõlas. Tulemuste esitamiseks valitud meetodid ei ole piisavalt põhjendatud. Tulemuste kooskõla uurimisküsimustega on küsitav.	Valimi moodustamise ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on veenvalt põhjendatud. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi etappe on enamasti põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees on enamasti korrektsed ja kooskõlas ning tulemuste esitamiseks on valitud sobilikud meetodid. Tulemused on esitatud kooskõlas ja moodustavad enamasti terviku.	Valimi moodustamine ning andmekogumise ja -analüüsi meetodi valikut on argumenteeritult ja veenvalt põhjendatud. Andmekogumise ja -analüüsi protsessi ning analüüsi erinevaid etappe on põhjalikult kirjeldatud. Analüüs ja süntees on korrektne ja kooskõlas ning tulemuste esitamiseks on valitud sobilikud meetodid. Tulemused on esitatud kooskõlas uurimisküsimustega ja moodustavad terviku.
Töö struktuuri ja	Töö struktuur ja	Töö struktuuri ja	Töö struktuur ja	Töö struktuur ja	Töö struktuur ja	Töö struktuur ja

<p>erinevate alamosade mahu vastavus püstitatud eesmärkidele ning töö olemusele; töö alamosade omavaheline seotus ning magistritööks esitatud kirjutise ehk raporti piisav detailsus.</p>	<p>erinevate alamosade vahekord ei vasta töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad ei ole seostatud. Raporti maht ei vasta magistritöö nõuetele ja/või sisaldab oluliselt määral eesmärgiga otseselt mitte seotud alamosasid.</p>	<p>erinevate alamosade mahu osas on olulisi puudujääke. Töö erinevad osad on vaid nõrgalt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes magistritöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.</p>	<p>erinevate alamosade maht pole hästi kooskõlas töö eesmärgipüstituse ja olemusega. Töö erinevate osade seotus on nõrk või küsitav. Raporti maht vastab üldjoontes magistritöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.</p>	<p>erinevate alamosade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on temaatiliselt, kuid mitte sisuliselt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes eesmärgipüstitusele st raport kajastab põhilisi aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.</p>	<p>erinevate alamosade maht vastavad töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on omavahel seostatud ning argumentatsioon on veenev. Analüüsi maht vastab eesmärgipüstitusele st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.</p>	<p>erinevate alamosade maht vastavad väga hästi töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on omavahel selgelt seostatud, argumentatsioon on veenev ning analüüsi on lugejal nauditav jälgida. Analüüsi maht vastab optimaalselt eesmärgipüstitusele st analüüs kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.</p>
<p>Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste usaldusväärsus ja tähtsus</p>	<p>Töö eesmärgid ei ole saavutatud ja/või tulemused usaldusväärsed. Töö on referatiivne, kujuures allikmaterjali käsitlus pole analüütiline.</p>	<p>Töö tulemused vastavad püstitatud eesmärgile vaid osaliselt ja/või tulemuste usaldusväärsus pole piisavalt tagatud/ tõestatud. Tulemuste</p>	<p>Töö eesmärk on põhiosas saavutatud, kuid tulemi kvaliteet jätab soovida. Tulemuste usaldusväärsus on vaid kaudselt tõestatud. Tulemuste</p>	<p>Töö eesmärk on põhiosas saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on üldjoontes tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on lokaalne.</p>	<p>Töö eesmärk on saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt</p>	<p>Töö eesmärk on saavutatud silmapaistval tasemel. Tulemuste usaldusväärsus on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või</p>

	<p>Praktilise töö puhul puudub arendusprotsessist analüütiline lähenemine. Töö tulemustel puudub uudsus ja/või praktiline väärtus. Tööst ei selgu või puudub autori selge isiklik panus magistr töö mahus. Välja on toodud üksikud soovitusel, edasised uurimisvõimalused.</p>	<p>kasutamine töös pakutud kujul on küsitav. Välja on toodud üksikud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud.</p>	<p>uudsus ja/või praktiline väärtus ei ole piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile. Välja on toodud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud.</p>	<p>Välja on toodud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud.</p>	<p>suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile. Välja on toodud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panus.</p>	<p>praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda suurt huvi laiemale huviliste ringile. Selgelt on välja toodud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panus.</p>
<p>Uurimiseetika ja vastavus ausa teaduse suunistele</p>	<p>Töö autor ei ole teadlik eetilistest teemades. Uurimuse eetilised aspektid ei ole kirjeldatud ning teadustöö eetiliseid standardeid on rikutud (sh andmete korrektsus ja usaldusväärsus, tundlike andmete avaldamine ning töö plagieerimine).</p>	<p>Töö autor väljendab piiratud teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Uurimuse eetilised aspektid on minimaalselt kirjeldatud. Sellest hoolimata ei riku töö teadustöö eetilisi standardeid.</p>	<p>Töö autor väljendab piisavat teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on konstateeriv. Töö ei riku teadustöö eetilisi standardeid.</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt eetiliste standarditele. Kõige olulisemad uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on piisavalt viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on läbimõeldud.</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt ausa teaduse suunistes välja toodud eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on sobivalt viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on kaalutletud. Töö ei riku teadustöö eetilisi</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas, toetudes läbivalt arvestatud Eesti ausa teaduse välja toodud eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on töös , kirjeldatud, ja neile on sobivalt viidatud. Uurimiseetika küsimusi käsitlev tekst on läbimõeldud ja kaalutletud, näidates, et autor on uurijana teadlik uurimuse eetiliste otsustega seotud</p>

					standardeid.	kohustustest. Töö ei riku teadustöö eetilisi standardeid.
Töö vastavus vormistusnõuetele	Töö vormistuses esineb olulisi ja/või suuremaid puuduseid. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole sobivad või viivad andmete sisu väärsti mõistmiseni. Tabelite ja/või diagrammide kujunduses esineb puudusi, mis teevad nende sisu tõlgendamise väga keeruliseks või lausa võimatuks.	Töö vormistuses esineb puuduseid, kuid olulisemad nõuded on täidetud. Töö vormistuse mõnes aspektis on puudused olulised ja/või häirivad eirates akadeemilisi tavasid ja/või raskendades töö sisulist mõistmist.	Töö vastab üldiselt vormindusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad. Esineb puudusi ja ebakõlasid tabelite ja/või diagrammide kujunduses.	Töö vastab üldiselt vormindusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad. Esineb puudusi ja ebakõlasid tabelite ja/või diagrammide kujunduses.	Töö vastab kõigis punktides vormindusnõuetele. Valikuliste vormindusaspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad, ühtsed ja esteetiliselt nauditavad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud laitmatult.	Töö vastab kõigis punktides vormindusnõuetele. Valikuliste vormindusaspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad, ühtsed ja esteetiliselt nauditavad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud laitmatult.
Kasutatava keele ning terminoloogia korrektsus	Töös esineb märkimisväärsel hulgal grammatika- ja õigekirjavigu. Olulisi vigu esineb ka terminite kasutamises sh kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat, termineid, mis ei vasta kokkulepitud standarditele jms.	Töö keelekasutuse mõnes aspektis (õigekiri, grammatika, terminoloogia kasutus, väljendusviisi stiil, jms) esineb olulisi vigu, mis häirivad töö mõistmist. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik, kuid vastab	Töö keelekasutuse mõnes aspektis (õigekiri, grammatika, terminoloogia kasutus, väljendusviisi stiil, jms) esineb olulisi vigu, mis häirivad töö mõistmist. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik, kuid vastab	Töös esineb mõningaid grammatika- ja õigekirjavigu. Vigu esineb ka terminite kasutamises sh kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat jms. Teksti ja väljendusviisi stiil on konarlik, kuid vastab põhiosas	Töö on keeleliselt korrektne ja õigekiri laitmatu. Kasutatud terminoloogia on läbivalvalt korrektne sh kasutatakse töö keelele vastavat ja omast väljendusviisi. Teksti ja väljendusviisi stiil on ladus ning vastab töö olemusele ja	Töö on keeleliselt korrektne ja õigekiri laitmatu. Kasutatud terminoloogia on läbivalvalt korrektne sh kasutatakse töö keelele vastavat ja omast väljendusviisi. Teksti ja väljendusviisi stiil on ladus ning vastab töö olemusele ja

	Terminite kasutus pole järjepidev ja ei vasta kokkulepitud standarditele. Teksti ja väljendusviisi stiil on konarlik ning ei vasta akadeemilistele tavadele.	üldjoontes akadeemilistele tavadele.	üldjoontes akadeemilistele tavadele.	akadeemilistele tavadele.	akadeemilistele tavadele.	akadeemilistele tavadele.
Töö kaitsmine sh tööga seotud temaatika valdamine	Töö kaitsmine on ettevalmistamata ja läbimõtle mata. Esinemise stiil on akadeemilisele kontekstile mitte vastav. Üliõpilane ei tunne piisavalt teemat ja jääb hätta tööga otseselt seotud küsimustele vastamisel.	Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid esitatakse ülevaade on laialivalgud ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid esitatakse ülevaade on laialivalgud ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ettevalmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Kaitsmiseks on ettevalmistatud nõuetele vastav, korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning suudab ajalimiidist kinni pidada.  Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis.  Üliõpilane valdab teemat väga hästi ning oskab vastata ka otseselt töö piires väljajäävatele küsimustele.	Kaitsmiseks on ettevalmistatud nõuetele vastav, korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning suudab ajalimiidist kinni pidada.  Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis.  Üliõpilane valdab teemat suurepäraselt ning oskab asjakohaselt vastata ka otseselt töö piires väljajäävatele küsimustele.