

Lõputööde hindamiskriteeriumid on kooskõlas Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskirja ja Haapsalu kolledži lõputööde koostamise juhendiga.

Olulisemad asjakohased punktid ülalnimetatud dokumentidest:

- Töö on kirjutatud õppekava keeles .
  - Töös on olemas kõik kohustuslikud osad.
  - Töö vastab vormistuse osas akadeemilistele tavadele ja kohustuslikena toodud nõuetele.
  - Töö viitamise stiil järgib läbivalt APA nõudeid, kusjuures valitud süsteemile on töös viidatud.
  - Töö vastab eetikakoodeksi põhimõtetele (ei esine plagiaati, ei kasutata võltsitud andmeid või fabritseeritud tulemusi, uuringuga ei tekitata kahju uuringus osalejatele, jms).
- Käsitöötehnikate ja disaini ja rakendusinformaatika lõputöö sisaldab disaini protsessi kirjeldust, mis annab ülevaate protsessi aluseks olnud disainimudelidest või teooriast ning kirjeldab selle järgimist töös etappide kaupa.

Komisjon peab hindama toodud kriteeriumite alusel, kuid kriteeriumite kaalude osas otsustab igal konkreetsel juhul komisjon (koondhinnang ei pea olema alamhinnangute

## Lõputööde hindamiskriteeriumid (A - F)

Kriteerium	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)	F (mitterahuldav)
Uurimisprobleemi/eesmärgi aktuaalsus ja põhjendus; seotus õppekava valdkonnaga; vastavus rakenduskõrghariduse lõputöö nõuetele. (20%)	Probleem on väga aktuaalne ja hästi põhjendatud ning sellest on tuletatud selge ja detailne töö eesmärk. Töö vastab lõputöö nõuetele parimal viisil.	Probleem on väga aktuaalne ja põhjendatud. Töö eesmärk haakub probleemiga ning on selgelt sõnastatud. Töö vastab lõputööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsust on põhjendatud, kuid see pole päris veenev. Töö eesmärk on sõnastatud probleemist lähtuvalt, kuid mitte piisavalt selgelt ja detailselt. Töö vastab üldjoontes lõputööle esitatud nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Töö vastab osaliselt lõputöö esitatud nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Töö ei vasta suures osas rakenduskõrghariduse lõputööle esitatud nõuetele.	Probleemi aktuaalsus on puudulikult tõestatud. Eesmärk puudub või ei ole kooskõlas probleemiga. Probleem ja eesmärk on liiga triviaalsed või aegunud. Töö ei vasta lõputööle esitatud nõuetele.
Allikmaterjali asjakohasus ja usaldusvärsus; allikmaterjali analüütiline kasutamine ja viitamise korrektsus. (10%)	Allikmaterjale on kasutatud piisavalt, need on usaldusväärsed ja esitatud allikate loetelus. Allikmaterjalidest on koostatud hästi loetav ja mõistetav ning analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemipüstitusega. Viitamine on läbivalt korrektne ja vastab APA viitamissüsteemi nõuetele.	On kasutatud erinevaid ja usaldusväärsed allikmaterjale. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemipüstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud APA stiilis, kuid viidete ja/või viitekirjete vormistuses ja/või allikate loetelus esineb mõningaid vigu.	On kasutatud erinevaid ja usaldusväärsed allikmaterjale. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemipüstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud APA stiilis, kuid viidete ja/või viitekirjete vormistuses ja/või allikate loetelus esineb mõningaid vigu.	On kasutatud erinevaid ja usaldusväärsed allikmaterjale. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemipüstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud APA stiilis, kuid viidete ja/või viitekirjete vormistuses ja/või allikate loetelus esineb mõningaid vigu.	Allikmaterjali usaldusvärsus on kaheldav ja/või selle vastavus töö eesmärgile küsitav. Allikmaterjalist on tehtud ümberjutustus, mis ei moodusta hästiloetavat ja analüütilist tervikut. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud APA stiilis, kuid viitamissüsteemis esineb vigu.	Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või see ei vasta töö probleemipüstitusele. Suurem osa allikmaterjali ei pärine usaldusväärsetest allikatest või on aegunud. Allikmaterjale on ebapiisavalt refereeritud ja analüüsitud. Allikatele viitamine on puudulik ja/või ebakorrektn.
Valitud meetodite kooskõla töö eesmärkidega; metoodika asjakohasus, meetodite kasutamise korrektsus. (20%)	Töö eesmärgi saavutamiseks valitud meetodid on sobivad, metoodika valiku on põhjendanud ning kõik valitud meetodid on asjatundlikult ja korrektselt kirjeldatud ja rakendatud (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).	Töö eesmärgi saavutamiseks valitud meetodid on ebapiisavad, metoodika valik ei ole kooskõlas töö eesmärkidega ning kõik valitud meetodite abil ei ole võimalik saavutada töö tulemusi täies mahus. Valitud meetodid ei ole piisavalt korrektselt kirjeldatud ja/või rakendatud (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).	Töö eesmärgi saavutamiseks valitud meetodid on ebapiisavad, metoodika valik ei ole kooskõlas töö eesmärkidega ning kõik valitud meetodite abil ei ole võimalik saavutada töö tulemusi täies mahus. Valitud meetodid ei ole piisavalt korrektselt kirjeldatud ja/või rakendatud (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).	Töö eesmärgi saavutamiseks valitud meetodid on ebapiisavad, metoodika valik ei ole kooskõlas töö eesmärkidega ning kõik valitud meetodite abil ei ole võimalik saavutada töö tulemusi täies mahus. Valitud meetodid ei ole piisavalt korrektselt kirjeldatud ja/või rakendatud (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).	Valitud metoodika abil saab püstitatud eesmärgi vaid osaliselt saavutada. Metoodika valik ei ole põhjendatud või esineb ebakõlasid. Valitud meetodid ei ole piisavalt korrektselt kirjeldatud ja/või rakendatud (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).	Valitud metoodika abil ei saa püstitatud eesmärki saavutada. Kirjeldatud metoodikat pole tegelikult rakendatud ja/või esineb nende rakendamisel väga olulisi puuduseid (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, jms meetodite kirjeldus).
Töö struktuuri ja erinevate osade olemasolu ning vastavus püstitatud eesmärkidele; töö osade omavaheline seotus. (10%)	Töö struktuur ja töö erinevate osade maht vastavad suurepäraselt eesmärgi püstitusele. Töö osad on omavahel selgelt seostatud ja vajalikud lõputöö eesmärgi saavutamiseks.	Töö struktuur ja töö erinevate osade maht vastavad väga hästi töö eesmärgipüstitusele. Töö osad on omavahel seostatud ja vajalikud töö eesmärgi saavutamiseks.	Töö struktuur ja erinevate osade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele. Töö osad on temaatiliselt, kuid mitte sisuliselt seostatud.	Töö struktuur ja erinevate osade maht on ebapiisav töö eesmärgi saavutamiseks. Töö erinevad osad on nõrgalt omavahel seostatud.	Töö struktuur ja erinevate osade maht ei toeta töö eesmärgi saavutamist. Töö erinevad osad on väga nõrgalt omavahel seostatud.	Töö struktuur ja erinevate osade maht ei toeta töö eesmärgi saavutamist. Töö erinevate osade seotus on puudulik.

Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste (sh prototüüp, disainlahendus jms) usaldusväärsus ja tähtsus.(20%)	Töö eesmärk on saavutatud silmapaistval tasemel. Tulemuste usaldusväärsus on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemused (sh prototüüp, disainlahendus jms) on uudsed ja praktilise väärtusega ning pakuvad huvi laiemale ringile.	Töö eesmärk on saavutatud tasemel. Tulemuste usaldusväärsus on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemused (sh prototüübid, disainlahendused jms) on uudsed ja praktilise väärtusega ning pakuvad huvi laiemale ringile.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on üldjoontes tõestatud. Tulemuste (sh prototüüp, disainlahendus jms) uudsus ja praktiline väärtus ei paku huvi laiemale ringile.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud, kuid tulemi kvaliteet jätab soovida. Tulemuste usaldusväärsus on vaid kaudselt tõestatud. Tulemuste (sh prototüüp, disainlahendus jms) uudsus ja praktiline väärtus ei ole piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale ringile.	Töö tulemused vastavad püstitatud eesmärgile vaid osaliselt ja/või tulemuste usaldusväärsus pole piisavalt tagatud/tõestatud. Tulemuste (sh prototüüp, disainlahendus jms) kasutamine töös pakutud kujul on küsitav.	Töö eesmärgid ei ole saavutatud ja/või tulemused usaldusväärsed. Töö tulemustel (sh prototüüp, disainlahendus jms) puudub uudsus ja/või praktiline väärtus. Tööst ei selgu või puudub autori selge isiklik panus lõputöö mahus.
Töö vastavus vormistusnõuetele ja kasutatava keele ning terminoloogia korrektsus. (10%)	Töö vastab kõigis punktides vormistusnõuetele. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud suurepäraselt. Töö on keeleliselt korrektne ja õigekiri laitmatu. Terminite kasutus on läbivalt korrektne, stiil on ladus ning vastab akadeemilistele tavadele.	Töö vastab üldiselt vormistusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Esineb puudusi tabelite ja/või diagrammide kujunduses. Töös esineb mõningaid grammatika- ja õigekirjavigu ning terminoloogiavigu. Teksti ja väljendusviisi ja stiil vastab põhiosas akadeemilistele tavadele.	Töö vormistuses esineb puuduseid, kuid olulisemad nõuded on täidetud. Töö keelekasutuse mõnes aspektis (õigekiri, grammatika, terminite kasutus, väljendusviisi stiil, jms) esineb vigu, mis häirivad töö mõistmist. Teksti ja väljendusviisi stiil on konarlik, kuid vastab üldjoontes akadeemilistele tavadele.	Töö vormistuses esineb olulisi ja/või suuremaid puuduseid. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole sobivad või viivad andmete sisu väärti mõistmiseni. Tabelite ja/või diagrammide kujunduses esineb puudusi, mis teevad nende sisu tõlgendamise väga keeruliseks või lausa võimatuks.		
Töö kaitsmine, sh tööga seotud temaatika valdamine. (10%)	Kaitmiseks on ettevalmistatud igati korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirist väljajäävatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ettevalmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid ülevaade on laialivalgud ega anna tööst ja tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on ettevalmistamata ja läbimõttlemata. Esinemise stiil on akadeemilisele kontekstile mittevastav. Üliõpilane ei tunne piisavalt teemat ja jääb hätta tööga otseselt seotud küsimustele vastamisel.		