

Kinnitatud ÜTI nõukogu
24.jaanuari 2020 otsusega nr 4

Tallinna Ülikool
Ühiskonnateaduste instituut
Sotsiaalkaitse suund

ÜLIÕPILASTÖÖDE KOOSTAMISE JA KAITSMISE JUHEND

Juhend sätestab nõuded üliõpilastööde koostamiseks, vormistamiseks ja kaitsmiseks TLÜ ÜTI sotsiaalkaitse suunas. Lõputöö kaitsmise tingimused sätestab TLÜ õppekorralduse eeskiri.

Tallinn 2020

SISUKORD

ÜLIÕPILASTÖÖDE LIIGITUS	3
Õppeotstarbelised üliõpilastööd	3
Uurimuslikud üliõpilastööd	4
UURIMUSLIKU ÜLIÕPILASTÖÖ LÄBIVIIMINE LÕPUTÖÖNA	6
Lõputöö teema valik ja kinnitamine	6
Lõputöö juhendamine	6
NÕUDED UURIMUSLIKULE ÜLIÕPILASTÖÖLE	8
Eetikanõuded	8
Uurimistöö struktuur	9
Uurimistöö vormistamine	9
Lõputöö hindamine	10
VIITAMINE	11
Tekstisisene viitamine	11
Kasutatud kirjanduse loetelu	12
Lisa 1. Magistritöö teema esitamise avaldus ÕIS kaudu	14
Lisa 2. Tiitellehe näidis	15
Lisa 3. Autorideklaratsioon ja lihtlitsents (esitatakse eraldi digiallkirjastatult)	16
Lisa 4. Magistritööde hindamiskriteeriumid	17

ÜLIÕPILASTÖÖDE LIIGITUS

Õppeotstarbelised üliõpilastööd

Õppeotstarbeliste üliõpilastööde eesmärgiks on materjalide kogumine, süstematiseerimine ja oskuste omandamine oma seisukohtade kirjalikuks väljendamiseks.

Referaat on suuliselt või kirjalikult esitatav ülevaade loetud tekstidest, artiklitest või uurimustest. Referaadis eeldatakse kasutatud tekstide sisu adekvaatset edasiandmist omasõnaliselt ja kokkuvõtlikult. Referaadi puhul on oluline, et üliõpilane eristaks selgelt refereeritava teksti ja oma mõtted ning oskaks erinevaid tekste analüüsida, tuues välja neid ühendava või eristava põhiidee. Referaadil peab olema selge eesmärk ning loogiline ülesehitus. Referaadis kasutatud kirjandusallikatele tuleb viidata üliõpilastööde viitamisreeglite üldiste nõuete kohaselt.

Essee on üliõpilase poolt koostatud tekst, mille sisuks on mingi teoreetilise või praktilise probleemi loogiline, argumenteeritud, selgepiiriline ja soovitatavalt uudne püstitamine ning vastuste pakkumine või lahenduste leidmine püstitatud probleemile. Erinevalt referaadist sisaldab essee autori isiklikku arusaamist ja suhtumist käsitletavasse aineslikku. Essee on referaadist nii sisult, mõttearenduselt kui keelelt ja stiililt nõudlikum. Essee kirjutamine eeldab käsitletava ainesliku tundmist, oskust analüüsida ja hinnata erinevaid arusaamu ja seisukohti, käsitletavates küsimustes oma seisukohtade omamist, oskust oma seisukohti põhjendatult ja loogiliselt esitada, isikupärast väljendusviisi ning esseele omaste stiili- ja sõnastusvõtete tundmist. Oma ideede ja seisukohtade esitamisel ja põhjendamisel võib toetuda uurimustele ning enda ja teiste igapäevaelu kogemustele. Essee mõttearendus rajaneb mingil kindlal ideel ning ta lähtub mingist edasiarendamist vajavast probleemist, väitest või käsitlusest. Essee on teadusliku ja kunstilooime vahevorm, milles on vajalik oma positsiooni määratlemine käsitletava teema osas.

Õpimapp ehk portfolio on tema koostaja tegevust iseloomustav ülevaatlik näidismaterjalide mapp, mille eesmärgiks on enamasti õppija arenemine oma tegevuste analüüsi ja senistest kogemustest õppimise kaudu. See on õppija poolt iseendale loodud õpivahend, mille koostamise

käigus kogutakse materjale, valitakse, reflekteeritakse ja hinnatakse kogutud aineistikku ning analüüsitakse ja reflekteeritakse oma õppimist ja arengut. Õpimappe võib koostamise eesmärgist lähtuvalt liigitada järgmiselt: töömapp (kõigi tööde kogumik), arengumapp (perioodi tööde kogumik), näidismapp (valitud tööde kogumik). Õpimapp koostatakse individuaalselt või rühmatööna. Õpimapi struktuursed osad on järgmised: sissejuhatus (koostamise eesmärgi, materjalide valiku ja esitamise põhimõtete avamine), sisukord, läbitud kursuse või aine eesmärgid, õppija isiklikud eesmärgid, mitmekesine tõendusmaterjal (märkmeked, artiklid, kodutööd, esitlused, rühmatööde kokkuvõtted, ettekanded, skeemid, tabelid, tööde näidised, mõtted, kontroll-lehed), eneserefleksioon ehk õppija hinnang oma õppimisprotsessile (nt essee vormis).

Uurimuslikud üliõpilastööd

Uurimuslike üliõpilastööde sisuks on iseseisva uurimistöö läbiviimine, järgides sotsiaalteadustes väljakujunenud uurimistöö loogikat ja reegleid. Uurimusliku üliõpilastöö esitus järgib rahvusvaheliselt tuntud IMRaD (*Introduction, Methods, Results and Discussion*) formaati, arvestades seejuures sotsiaalteaduste eripärasid. Uurimuslike üliõpilastööde üldisteks eesmärkideks on:

- uurida iseseisvalt mõnda olulist sotsiaalteaduslikku probleemi;
- õppida otsima, analüüsima ja hindama erialaseid tekste;
- saada sotsiaalteaduslike uurimismeetodika (uurimisstrateegia valik, andmekogumine, andmeanalüüs) kasutamise kogemusi;
- kujundada iseseisva uurimistöö oskusi;
- võimaldada oma seisukohtade esitamist ja arutelu;
- õppida teadusliku töö vormistamist ning esitlemist.

Uurimuslikel üliõpilastöödel on üks või kaks autorit ning sama empiirilist materjali võib kasutada mitme erineva üliõpilastöö jaoks.

Käesolev juhend kirjeldab **magistritööd** ja sellele esitatud nõudeid. Magistritöö eesmärk on luua üliõpilasele võimalus süveneda mõnda kitsamasse sotsiaalteaduslikku valdkonda ja tõsta uurimistöö läbiviimisega oma teaduslikku ja kutsealast kvalifikatsiooni. Magistritöö (24 EAP) pikkus (ilma tiitellehe, sisukorra, kasutatud kirjanduse ja lisadeta) on 12500 sõna +/-

10% (st mitte vähem kui 11250 sõna ja mitte rohkem kui 13750 sõna). Magistritöö lubatud mahu nõudest mitte kinni pidamine tähendab hinnet F.

Magistritöö võib kaitsta ka avaldatud (või avaldamise kinnituse saanud) eelretsenseeritava artikliga, mis kuulub ETISE kategooriasse 1.1, 1.2 või 3.1. Artikkel peab olema magistrandi ainuautorluses või ta on artikli esimene autor. Mitme autoriga artikli puhul tuleb täpselt välja kirjutada magistrandi panus.

Käesoleva juhendi vormistuslikud nõuded, viitamise ja kasutatud kirjanduse koostamise nõuded on aluseks kõigi nii bakalaureuse- kui ka magistriõpingute vältel koostatud üliõpilastöödele.

Bakalaureusetööd kaitstakse juhendi eelmise versiooni järgi, mille saab juhendajalt.

UURIMUSLIKU ÜLIÕPILASTÖÖ LÄBIVIIMINE LÕPUTÖÖNA

Lõputöö teema valik ja kinnitamine

Üliõpilane valib lõputöö teema ÜTI sotsiaalkaitse suuna õppejõudude poolt pakutud temaatika hulgast. Lõputöö kinnitamine toimub vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirjale (ÕKE ptk 7, vt Lisa 1 avaldus magistritöö lõputöö teema esitamiseks ÕIS süsteemi kaudu).

Lõputöö juhendamine

Pärast lõputöö teema ja juhendaja kinnitamist võtab üliõpilane juhendajaga ühendust lõputöö koostamise tegevuskava kooskõlastamiseks ja juhendamiskonsultatsioonide kokkuleppimiseks. Lõputöö koostamise käigus üliõpilase ja juhendaja vahel tekkinud erimeelsuste lahendamiseks on üliõpilasel õigus pöörduda õppejuhi poole, kes vajadusel konsulteerib lahenduse leidmiseks vastava õppekava kuraatori ja suunajuhiga.

Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel on järgmised:

- töötab läbi üliõpilastööde koostamise ja kaitsmise juhendi ning juhindub sellest;
- koostab uurimistöö tegevuskava;
- hoiab juhendajaga aktiivselt kontakti uurimistööga seotud nõustamise, juhendamise ja konsultatsioonide saamiseks;
- otsib ja töötab iseseisvalt läbi teemakohase kirjanduse, märkides korrektselt üles läbitöötatud materjalide allikad;
- viib läbi empiirilise uurimistöö, pidades kinni uurimistööle esitatavatest eetikanõuetest;
- vormistab uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks, sh toimetab teksti keeleliselt ja parandab kirjavead;
- vastutab selle eest, et lõputöös ei esineks plagiaati (ülikoolis kasutatav plagiaadituvastusprogramm on URKUND);
- esitab valminud uurimistöö osa(d) juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks kokkulepitud piisava ajavaruga;
- märgistab juhendajale saadeta uue versioonis selgelt ära muudatused ja täiendused, mis on tehtud võrreldes eelneva versiooniga;

- esitab uurimistöö lõpliku versiooni juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks **hiljemalt kaks nädalat enne selle kaitsmisele esitamise tähtaega;**
- esitab väljakuulutatud tähtjaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö vastava õppekava õppenõustajale.

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel on järgmised:

- konsulteerib üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, uurimisstrateegia ja -meetodite valikul, teemakohase kirjanduse jm allikate valikul, sisu struktureerimisel ning teadusliku usaldusvääruse tagamisel;
- nõustab, juhendab ja konsulteerib üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel kas elektrooniliselt või kokkulepitud näost-näku konsultatsioonidel;
- kinnitab juhendatava e-kirja kättesaamist kolme tööpäeva jooksul ja teatab tagasiside andmise aja;
- loeb ja kommenteerib uurimistöö teksti selle valmimise erinevatel etappidel, samuti töö lõplikku versiooni;
- kinnitab oma allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamise.

Juhendaja ei ole kohustatud parandama kirjavigu ega andma tagasisidet vahetult enne töö esitamise tähtaega saadetud tööle või selle osadele.

NÕUDED UURIMUSLIKULE ÜLIÕPILASTÖÖLE

Eetikanõuded

Kõikidele kasutatud allikatele tuleb korrektselt viidata. Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid ja tekste algallikale viitamata. Mõne teise uuringu raames kogutud andmestiku, materjalide või andmebaaside kasutamisel tuleb järgida nende kasutamise reegleid ja vajadusel taotleda luba andmete valdajalt. Teiste autorite ideede, lausete, teksti või andmete esitamine oma nime all on plagiaat ehk pettus, mis toob kaasa esitatud töö tagasilükkamise ning üldjuhul ka üliõpilase eksmatrikuleerimise. Kõiki uurimistöid kontrollitakse plagiaadivastussüsteemi URKUND abil (vt: <https://www.tlu.ee/URKUND>). Plagiaat on karistatav ning võib ÕKE kohaselt lõppeda üliõpilase eksmatrikuleerimisega.

Uurimistöö autor peab austama uuritavate isikute õigust privaatsusele, järgima isikuandmete kaitse seaduse nõudeid ning tagama uuritavate isikute anonüümsuse või kogutud andmete konfidentsiaalsuse. Kuna uuringu mõju uuritavale on paratamatu, siis tuleb tagada, et uuringus osalemine ei põhjustaks osalejatele mingisugust kahju (ei füüsilist, vaimset, kõlblist ega materiaalist). Uuringus osalemine on vabatahtlik ja selleks on vaja uuritava informeeritud nõusolek (alaealise puhul lisaks tema ühe vanema või eestkostja nõusolek), mis peab olema antud taasesitamist võimaldavas vormis (vt Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee näidist: <https://www.ut.ee/et/teadus/eetikakomitee/biomeditsiiniliste-psuhholoogiliste-ja-kaitumistea>). Uuritavate isikute nimede, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm materjali avaldamiseks peab olema vastavate isikute kirjalik nõusolek. Uuritaval on õigus teada andmete kasutamise eesmärki ja ta võib igal ajal loobuda uuringus osalemisest ning nõuda enda kohta kogutud isikustatud andmete kustutamist.

Teatud juhtudel (nt kui uuritavad on inimesed arstiteaduslikes ja terviseuuringutes) tuleb uurimistöö läbiviimiseks taotleda eetikakomitee (Tallinna Ülikooli eetikakomitee, Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee, Tervise Arengu instituudi inimuuringute eetikakomitee) kui sõltumatu ekspertorgani kooskõlastust.

Uurimistöö struktuur

Uurimistöö koosneb järgmistest osadest:

- tiitelleht (vt Lisa 2)
- sisukokkuvõte ühel lehel, sh 3-5 võtmesõna (sisuosa sõnade arv)
- sisukokkuvõte inglise keeles ehk abstract ühel lehel
- sisukord
- jooniste ja tabelite loetelu
- sissejuhatus (sisuosa algab siit); teema olulisus, teema valiku põhjendus, töö eesmärk ja uurimisstrateegia – 2-3 lehekülge
- töö põhiosa
 - teoreetilised lähtekohad ja varasemate uuringute analüüs
 - uurimisprobleem, uurimisküsimused ja/või hüpoteesid
 - metoodika
 - o metodoloogilised lähtekohad ja uurimisstrateegia
 - o valimi moodustamine
 - o andmekogumise meetodid
 - o andmeanalüüsi meetodid
 - o eetikaküsimused
 - o uurija refleksiivsus
 - andmete analüüsi tulemused
 - arutelu
- kokkuvõte, sh järeldused ja soovitused (sisuosa lõpp)
- kasutatud kirjandus (loetelu peab sisaldama kõiki töös viidatud allikaid ning olema vormistatud käesolevas juhendis kirjeldatud viitamisreeglite kohaselt; minimaalselt 40 allikat, seejuures võõrkeelse kirjanduse osakaal peab olema vähemalt ¼; siinkohal on oluline allikate usaldusväärsus)
- lisad
- eraldi esitatakse deklaratsioonileht (vt Lisa 3)

Uurimistöö vormistamine

Magistritöö vormistuslikud nõuded on järgmised:

- kirjatüüp – Times New Roman;

- kirja suurus – 12 punkti;
- lehekülje veerised – 2 cm ülalt, 2,5 cm alt, 2 cm paremalt, 3,5 cm vasakult;
- teksti joondus – sirge nii paremast kui vasakust servast;
- reavahe – 1,5 (tabelite pealkirjades, jooniste allkirjades, kasutatud kirjanduse loetelus, pikkade tsitaatide ning lisade puhul võib reavahe olla 1,0);
- peatüki ja alapeatüki pealkiri – kirjutatakse rasvaselt (**bold**) joondusega lehekülje vasakusse serva, soovitatav on kasutada pealkirjade (ja selle abil ka sisukorra) automaatset vormistamist;
- töö kõik leheküljed (sh kasutatud kirjandus ja lisad) nummerdatakse. Tiitellehte ei nummerdata, kuid arvestatakse ühtsesse numeratsiooni (lehekülje number märgitakse alates teisest leheküljest);
- töös võib olla maksimaalselt kolm alajaotust (1., 1.1, 1.1.1);
- lühendid tuleb esmakordsel märkimisel lahti kirjutada.

Magistritöö esitatakse pdf formaadis Moodle'isse. Juhise töö üleslaadimise kohta saadab õppenõustaja.

Lõputöö hindamine

Lõputöö hinne kujuneb kaitsmiskomisjonis toimuva arutelu tulemusena. Hindamisel lähtub kaitsmiskomisjon magistritöö hindamiskriteeriumidest (vt Lisa 4). Lisaks sellele võtab kaitsmiskomisjon hindamisel arvesse töö kaitsmist: tulemuste suulist esitlust ning retsensendi, kaitsmiskomisjoni liikmete ja teiste kohalviibijate küsimustele argumenteeritud vastamist.

VIITAMINE

Uurimistöö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad tsitaadid, arvandmed, valemid jms tuleb varustada viidetega. Kõik töö lõpus kasutatud kirjanduse loetelus esitatud allikad peavad töös olema kasutatud ja viidatud. Üldtuntud seisukohtadele ei viidata. Viitamisel kasutatakse APA (*American Psychological Association*) viitamissüsteemi (vt: <http://www.apastyle.org/>), mis on aluseks ka käesolevas juhendis kirjeldatud nõuetele (vt lühendatud versiooni juhendist: https://www.phdfood2019.it/wp-content/uploads/2019/05/APA_Guide_2017.pdf).

Viidete ja kirjandusallikate korrastamise hõlbustamiseks ja hooletusvigade vältimiseks on soovitatav kasutada mõnd viitehaldustarkvara, mis vormindab automaatselt nii tekstisisesed viited kui ka kasutatud kirjanduse loetelu ning loob lingid viidete ja allikate vahel (nt Zotero, Mendeley, RefWorks, EndNote). Seda tööd hõlbustab ka Word programmis (versioonid alates 2007) olev kirjandusallikate korrastamise süsteem (menüüs: References, vt Insert Citation ja Bibliography).

Tekstisise viitamine

Kasutatud allikale viidatakse vahetult vastava lause lõpus või lauseosa juures, kus on kasutatud teiste autorite andmeid, mõtteid või järeldusi. Teiste autorite seisukohti või andmeid esitatakse tekstis kas refereeringutena või tsitaatidena. **Referereering** kujutab endast teise autori või allika sisu konspekterivat või kommenteerivat omasõnalist esitust. **Tsitaat** peab kõigis oma osades vastama originaaltekstile. Tsiteerimisel esitatakse autori tekst sõna-sõnalt jutumärkides. Kui algallikas tekst jätkub, kuid uurimistöö autor seda ei tsiteeri, lõpetatakse lõik kolme punktiga (...). Tsitaadis ei ole lubatud liita üheks lauseks mitmest kohast võetud lausekatkendeid. Järgnevas tabelis on toodud tekstisisesese viitamise näiteid, vt Tabel 1.

Tabel 1. Tekstisisene viitamine: tüüp, näide, lisainfo tuginedes APA viitamissüsteemile

Tüüp	Näide	Lisainfo
Üks autor	(Liskola, 2019)	
Kaks autorit	(Liskola & Moore, 2019)	
Kolm autorit	(Liskola, Moore, & Wendt, 2019)	Kolme kuni viie autori puhul märgitakse esimesel viitamisel kõik autorid, järgmiste viidete puhul märgitakse ainult esimene autor ja lisatakse “et al.”: (Liskola et al., 2019)
Neli autorit	(Liskola, Moore, Vis, & Wendt, 2019)	
Viis autorit	(Liskola, Moore, Vis, Roone, & Wendt, 2019)	
Kuus autorit	(Liskola et al., 2019)	Kuue või enama autori koostatud allikale märgitakse kohe esmasel viitamisel ainult teksti esimese autori nimi ja lisatakse “et al.”
Tsiteeritav tekst→välja tuua lehekülje number	(Liskola, 2019, 25)	Faktide, arvandmete, definitsioonide, loetelude vms juures märkida leheküljenumber
Asutus või organisatsioon	(Sotsiaalministeerium, 2012)	Kui allikmaterjali autor on asutus või organisatsioon (autoreid ei ole välja toodud nimeliselt), siis käsitletakse asutust või organisatsiooni autorina
Autorita materjal	(Rahvastiku tervise ..., 2008)	Kui allikmaterjal pole toodud töö autorit, esitatakse ümarsulus enne aastaarvu allika pealkiri või pikema pealkirja puhul selle esimene sõna või sõnaühend, lisades kolm punkti
Sama autori erinevad tööd	(Liskola, 2001, 2005)	Kui viidatakse sama autori erinevatele töödele, siis järjestatakse need kronoloogilises järjekorras
Samal aastal ilmunud autori tööd	(Liskola, 2001a, 2001b)	
Võrdlus teiste autorite töödega	(vrld Liskola, 1980, 43-56; Mutka, 1986, 25-27)	Kui soovitakse rõhutada, et mõnes uurimuses on esitatud uurimistöö autori andmetega sarnaseid seisukohti või on saadud lähedasi tulemusi, siis lisatakse viitele “vrld”
Õigusaktile viitamine	Perekonnaseaduse (RT I 2009, 60, 395) järgi	Viites märgitakse Riigi Teataja osa, aasta, väljaande number ja artikli number, kus õigusakt on ilmunud
Vahendatud viitamine	(vt. Coltheart, Curtis, Atkins, & Haller, 1993 järgi)	Seidenbergi ja McClellandi uuringut on tsiteeritud Colthearti ja tema kaasautorite töös. Vahendatu viitamist tuleb võimalusel vältida.
Internetiallikas avaldamisajata	s.a.	Juhul, kui allika avaldamisaeg puudub, kirjutatakse tekstisiseses viites aasta asemel „ <i>sine anno</i> “ lühend (s.a.).

Kasutatud kirjanduse loetelu

Kasutatud kirjanduse loetelus tuuakse viide originaalkeeles. Iga kirje esimene rida algab ilma taandreata, järgmised taandrealt. Allikad esitatakse autorite tähestikulises järjekorras ilma järjekorranumbrita. Kui loetelus on mitu tööd ühelt autorilt, järjestatakse need ilmumisaja alusel, alustades varasemast. Allikate puhul, kus pole näidatud autorit, paigutatakse see loetellu tähestikulises järjekorras vastavalt pealkirjale. Kui artiklil on digitaalobjekti

identifikaator (DOI), siis lisatakse kirje lõppu DOI number. Järgnevas tabelis on toodud viitamise näited kasutatud kirjanduse loetelus.

Tabel 2. Kasutatud kirjandusele viitamine: tüüp, näide, lisainfo tuginedes APA viitamissüsteemile

Tüüp	Näited
Ajakirjas ilmunud artikkel: üks autor	Luhaste, R. (2003). Perepoliitika kontseptsioon. <i>Sotsiaaltöö</i> , 3, 12-14.
Ajakirjas ilmunud artikkel: kolm autorit	Luhaste, R., Rumm, K., & Talve, S. (2003). Perepoliitika kontseptsioon. <i>Sotsiaaltöö</i> , 3, 12-14.
Ajakirjas ilmunud artikkel: üle kuue autori	Cohet, C., Cheng, S., MacDonald, C., Baker, M., Foliaki, S., Huntington, N., et al. (2004). Infections, medication use, and the prevalence of symptoms of asthma, rhinitis, and eczema in childhood. <i>Journal of Epidemiology & Community Health</i> , 58, 852-857. doi:10.1136/jech.2003.019182.
Publitseerimisjärgus ajakirja artikkel	Alonso, S., Geys, H., Molenberghs, G., & Kenward, M. G. (in press). Validation of surrogate markers in multiple randomized clinical trials with repeated measurements. <i>Biometrics</i> .
Ajalehes ilmunud artikkel: eesti keeles	Männiste, I. (1998, 7. aprill). Tänapäeva sotsiaaltrendid ühiskonnas. <i>Eesti Päevaleht</i> , 13-14.
Ajalehes ilmunud artikkel: inglise keeles	New drug appears to sharply cut risk of death from heart failure. (1993, July 15). <i>The Washington Post</i> , p. A12.
Raamat, raport	Aimre, I. (2013). <i>Sotsioloogia</i> . Tallinn: Sisekaitseakadeemia. Cone, J. D., & Foster, S. L. (1993). <i>Dissertations and theses from start to finish: Psychology and related fields</i> . Washington, DC: American Psychological Association.
Toimetatud raamat: üks ja kaks autorit	Gibbs, J. T. (Ed.). (1991). <i>Children of colour: Psychological interventions with minority youth</i> . San Francisco: Jossey-Bass. Gibbs, J. T., & Huang, L. N. (Eds.). (1991). <i>Children of colour: Psychological interventions with minority youth</i> . San Francisco: Jossey-Bass.
Lõputöö	Heidmets, L. (2009). Depressiivsete ja suitsidaalsete kooliõpilaste seksuaalkäitumisest. [Magistritöö]. Tallinn: Tallinna Ülikool.
Brošüür	Harju Maavalitsuse Haridusosakond. (1994). <i>Lapse mõttemaa. Minialmanahh</i> . Tallinn: AS Infotrükk.
Artikkel või peatükk kogumikus: eesti keeles	Tiko, A. (2004). Kodu, kool ja õpilaskodu sotsiaalökoloogilises perspektiivis. Kogumikus T. Tulva (Toim.), <i>Lapse kasvukeskkond ja sotsiaalsed oskused</i> (9-23). Tallinn: TPÜ.
Artikkel või peatükk kogumikus: inglise keeles	Massaro, D. (1992). Broadening the domain of the fuzzy logical model of perception. In H. L. Pick & D. C. Knill (Eds.), <i>Cognition: Conceptual and methodological issues</i> (pp. 51-84). Washington, DC: American Psychological Association.
Teatmeteoses ilmunud artikkel: eesti keeles	Eesti. (1933). <i>Eesti entsüklopeedia</i> . (2. kd., 521-671). Tartu: Loodus.
Teatmeteoses ilmunud artikkel: inglise keeles	Bergmann, P. G. (1993). Relativity. In <i>The new encyclopedia Britannica</i> (Vol. 26, pp. 501-508). Chicago: Encyclopedia Britannica.
Õigusaktid	Perekonnaseadus. (2009). RT I, 2009, 60, 395; RT I, 12.03.2015, 99. Alla laaditud https://www.riigiteataja.ee/akt/13330603?leiaKehtiv
Internetiallikad	Smith, R. (1999). University Colleges in Gotland. Alla laaditud 10. mail 2018 http://www.gotland.com

Lisa 1. Magistritöö teema esitamise avaldus ÕIS kaudu

ÕIS avaldus avalduse liik: muud avaldused

Kellele: Ühiskonnateaduste instituut

Pealkiri: Bakalaureusetöö /magistritöö (valida õige) teema ja juhendaja kinnitamine

Üliõpilane:.....

Üliõpilaskood:

Sisu:

AVALDUS

Palun kinnitada minu **magistritöö** teema

.....
.....(eesti ja inglise keeles)

ja juhendaja (*juhendaja ees- ja perekonnanimi, e-posti aadress*)

Kinnitan, et olen teema ja juhendamise juhendajaga kokku leppinud. Tean, et teema ja juhendaja kinnitatakse lõplikult ÜTI direktori korraldusega.

Lugupidamisega

.....
Üliõpilase nimi ja kuupäev

Lisa 2. Tiitellehe näidis

TALLINNA ÜLIKOOL
Ühiskonnateaduste instituut
Sotsiaalkaitse suund

Eesnimi Perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Töö liik (Essee/Referaat/Uurimistöö/Bakalaureusetöö/Magistritöö)

Juhendaja:

Kutse või teaduskraad Eesnimi Perekonnanimi

(Ainetöö puhul: Õppeaine ainekood ja nimetus;

Õppejõud)

Töö esitamise koht/

Tallinn

Aasta

Lisa 3. Autorideklaratsioon ja lihtlitsents (esitatakse eraldi digiallkirjastatult)

Mina _____
(*autori nimi*)

1. olen koostanud bakalaureusetöö/magistritöö iseseisvalt. Teiste autorite uurimistööd, olulised seisukohad kirjandusest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.
2. annan Tallinna Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on _____,
(*juhendaja nimi*)

- 2.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja elektroonilise avaldamise eesmärgil Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni;
 - 2.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. olen teadlik, et punktis 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
 4. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitset reguleerivatest õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Töö autor: _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Töö on kaitsmisele lubatud.

Juhendaja: (*ees- ja perekonnanimi, teaduskraad*) _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Lisa 4. Magistritööde hindamiskriteeriumid

Suurepärase A	Väga hea B	Hea C	Rahuldav D	Kasin E	Puudulik F
Teemavalik ja probleemipüstitus					
Püstitatud uurimisprobleem on selge, uudne ning sotsiaalkaitse valdkonna seisukohalt teaduslikult oluline. Uurimisküsimused on suurepäraselt sõnastatud, selgelt piiritletud, omavahel seotud ja tulenevad loogiliselt teoreetiliste lähtekohtade ja käesoleva uurimise probleemiseadest.	Püstitatud uurimisprobleem on selge, uudne ning sotsiaalkaitse valdkonnas teadmiste loomise ja arendamise seisukohalt oluline. Uurimisküsimused on väga hästi sõnastatud, piiritletud, omavahel seotud ja tulenevad teoreetiliste lähtekohtade ja käesoleva uurimise probleemiseadest.	Püstitatud uurimisprobleem on selgelt sõnastatud, kuid selle uudsus ning olulisus sotsiaalkaitse valdkonna jaoks on küsitav. Uurimisküsimused on hästi sõnastatud, üldjoontes piiritletud, omavahel seotud ja seotud ka teoreetiliste lähtekohtade ning käesoleva uurimise probleemiseadega.	Püstitatud uurimisprobleem on sõnastatud, kuid selle uudsus ning olulisus sotsiaalkaitse valdkonna jaoks ei ole veenev. Uurimisküsimused on sõnastatud ning rahuldaval määral seotud teoreetiliste lähtekohtade ja käesoleva uurimise probleemiseadega.	Uurimisprobleem on ebaselge ja/või laialivalguv ning selle uudsus ja olulisus sotsiaalkaitse valdkonna jaoks jääb seetõttu arusaamatuks. Uurimisküsimused on laialivalguvad ning nõrgalt seotud teoreetiliste lähtekohtade ja käesoleva uurimise probleemiseadega.	Uurimisprobleem ei ole tuvastatav ja/või ei ole seotud sotsiaalkaitse valdkonnaga. Uurimisküsimused ei ole tuvastatavad ja/või ei ole seotud teoreetiliste lähtekohtade ja käesoleva uurimise probleemiseadega.
Teoreetiline osa					
Kasutatud allikad on asjakohased, akadeemilised ning katavad teema olulisi tahke. Teema seisukohalt olulisi klassikalisi allikaid on oskuslikult seostatud nüüdisaegsete autorite käsitlustega. Töö toetub peaausjalikult võorkeelsetele allikatele. Allikate suurepäraselt läbimõeldud kontseptuaalne analüüs ja süntees. Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning suurepäraselt	Kasutatud allikad on enamasti asjakohased, akadeemilised ning katavad üldjoontes teema olulisi tahke. Teema seisukohalt olulisi klassikalisi allikaid on seostatud nüüdisaegsete autorite käsitlustega. Valdavalt on kasutatud võorkeelseid allikaid. Allikate väga hästi läbimõeldud kontseptuaalne analüüs ja süntees. Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning väga hästi	Kasutatud allikad on asjakohaseid, kuid nende seas on rohkesti mitte akadeemilisi allikaid ja/või ei kata need kõiki teema olulisi tahke. Kasutatud on peamiselt nüüdisaegseid käsitlusi, viited klassikutele on minimaalsed või ei ole seotud kaasaegsete käsitlustega. Võorkeelseid allikaid on kasutatud mõningal määral. Allikate hea kontseptuaalne analüüs ja süntees.	Kasutatud allikad on mõningal määral asjakohased, kuid need on suures osas mitte akadeemilised ja/või ei kata need teema olulisi tahke. Kasutatud on peamiselt nüüdisaegseid käsitlusi, viited klassikutele on minimaalsed või ei ole seotud nüüdisaegsete käsitlustega. Võorkeelseid allikaid on kasutatud vähesel määral. Allikate kontseptuaalne	Kasutatud allikad on vähesel määral asjakohased, suures osas mitte akadeemilised ja/või ei kata teema olulisi tahke. Kasutatud on valdavalt nüüdisaegseid käsitlusi, viited klassikutele on minimaalsed või ei ole seotud nüüdisaegsete käsitlustega. Töö toetub peaausjalikult eestikeelsetele allikatele. Allikate kontseptuaalne analüüs ja süntees on esitatud, kuid selles on olulisi puudujääke.	Kasutatud allikad ei ole asjakohased ega akadeemilised ning need ei kata teema olulisi tahke. Allikate kontseptuaalset analüüsi ja sünteesi ei ole esitatud. Teoreetiline osa koosneb peatükkidest ja alapeatükkidest, mille omavaheline seotus ning seotus uurimisprobleemi ja -küsimustega on arusaamatu. Teoreetiline osa toob välja erinevaid käsitlusi, kuid

<p>seotud uurimisprobleemi ja -küsimustega. Kõik peatükid ja alapeatükid kannavad selgeid ja sisulisi nimetusi ning tekst on asjakohase pikkusega. Teoreetiline osa annab suurepärase ja argumenteeritud ülevaate uurimisprobleemiga seotud käsitlustest. Autor demonstreerib laialdasi erialaseid teadmisi uurimisprobleemist ning asetab selle oskuslikult laiemasse arutelukonteksti.</p>	<p>seotud uurimisprobleemi ja -küsimustega. Peatükid ja alapeatükid kannavad selgeid ja sisulisi nimetusi ning on sobiva pikkusega, kuid võib esineda väikseid stiilivigu. Teoreetiline osa annab väga hea ülevaate uurimisprobleemiga seotud olulistest käsitlustest. Autor demonstreerib väga häid erialaseid teadmisi uurimisprobleemist ning selle seostest laiemas arutelukontekstiga.</p>	<p>Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav ning seos uurimisprobleemi ja -küsimustega on arusaadav. Kõik peatükid ja alapeatükid ei kannu selgeid ja sisulisi nimetusi ja/või ei ole sobiva pikkusega. Teoreetiline osa annab hea ülevaate uurimisprobleemiga seotud käsitlustest. Autor demonstreerib häid erialaseid teadmisi uurimisprobleemist ning mõningal määral ka selle seostest laiemas arutelukontekstiga.</p>	<p>analüüs ja süntees on esitatud, kuid see on pinnapealne. Teoreetilise osa ülesehitus on üldjoontes mõistetav, kuid seos uurimisprobleemi ja -küsimustega jääb nõrgaks. Mitmed peatükid ja alapeatükid ei kannu selgeid ja sisulisi nimetusi ja/või ei ole sobiva pikkusega. Teoreetiline osa annab ülevaate uurimisprobleemiga seotud käsitlustest. Autor demonstreerib üldjoontes rahuldavaid erialaseid teadmisi uurimisprobleemist, kuid seosed laiemas arutelukontekstiga puuduvad.</p>	<p>Teoreetilise osa ülesehitus on ebaselge ning seos uurimisprobleemi ja -küsimustega küsitav. Paljud peatükid ja alapeatükid ei kannu selgeid ja sisulisi nimetusi ja/või ei ole sobiva pikkusega. Teoreetiline osa toob välja erinevaid käsitlusi, kuid nende seos uurimisprobleemiga on nõrk. Autori erialased teadmised uurimisprobleemist on piiratud.</p>	<p>nende seos uurimisprobleemiga on küsitav või puudub. Autori erialaseid-teadmised uurimisprobleemist on minimaalsed.</p>
--	---	--	--	---	--

Metoodika

<p>Andmekogumise meetodid on suurepäraselt kooskõlas kõigi uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ja analüüsi protsessi on väga põhjalikult kirjeldatud ja suurepäraselt põhjendatud.</p>	<p>Andmekogumise meetodid on väga heas kooskõlas enamiku uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ja analüüsi protsessi on põhjalikult kirjeldatud ja veenvalt põhjendatud.</p>	<p>Andmekogumise meetodid on heas kooskõlas uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ja analüüsi protsessi on üldjoontes hästi kirjeldatud ja põhjendatud, kuid kohati on käsitlus pinnapealne.</p>	<p>Andmekogumise meetodid on rahuldavas osaliselt kooskõlas uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ja analüüsi protsessi on üldjoontes rahuldavalt kirjeldatud ja põhjendatud, kuid käsitlus on pinnapealne.</p>	<p>Andmekogumise meetodid on osaliselt kooskõlas uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ning analüüsi protsessi on vähesel määral kirjeldatud ja põhjendatud, kuid käsitlus on lühike ning pinnapealne.</p>	<p>Andmekogumise meetodid on vähesel määral või üldse mitte kooskõlas uurimisküsimustega. Andmekogumise ja -analüüsi meetodit, valimit ning analüüsi protsessi on kirjeldatud vähesel määral või üldse mitte.</p>
---	---	---	--	---	---

Uurimistulemused					
Uurimistulemused on suurepäraselt esitatud, analüüs on põhjalik. Kõik järeldused tulenevad nähtavalt läbiviidud analüüsist. Tulemuste esitus on väga loogiliselt liigendatud ja järgib valitud meetodile omast esitusviisi.	Uurimistulemused on väga hästi esitatud, analüüs on korrektne, kuid napib sügavust. Põhijäreldused tulenevad nähtavalt läbiviidud analüüsist. Tulemuste esitus on loogiliselt liigendatud ja järgib valitud meetodile omast esitusviisi.	Uurimistulemused on hästi esitatud, kuid analüüsi osas napib sügavust. Valdav osa järeldusi tuleneb läbiviidud analüüsist. Tulemuste esitus on üldjuhul loogiliselt liigendatud ja järgib valitud meetodile omast esitusviisi.	Uurimistulemuste esitamisel esineb puudujääke, analüüsi osa on pinnapealne. Enamus järeldusi tuleneb läbiviidud analüüsist, kuid mitmed järeldused pole analüüsist tuletatavad. Tulemuste esitus on kohati ebaloogiliselt liigendatud.	Uurimistulemuste esitamisel esineb olulisi puudujääke, samuti analüüsi osas. Enamus järeldusi pole tuletatavad läbiviidud analüüsist. Tulemuste esitus on ebaloogiliselt liigendatud.	Uurimistulemuste tõlgendamine ja analüüs on puudulik, tulemuste osas on esineb ülemääraselt-tsitaate. Järeldused ei ole tuletatavad läbiviidud analüüsist. Tulemuste esitus on läbimõtlemita.
Arutelu ja järeldused					
Arutelu peatükis on tulemuste teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega suurepäraselt seostatud. Arutelu on põhjalik, autori enda intellektuaalne panus on suur. Soovitused edaspidisteks uuringuteks ning praktikaks on väga asjakohased ja novaatorlikud. Järeldustes on põhjalikult arutletud uurimistöö piirangute üle.	Arutelu peatükis on tulemuste teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega väga hästi seostatud. Arutelu on põhjalik, autori enda intellektuaalne panus märkimisväärne. Soovitused praktikaks on asjakohased ja uued. Järeldustes on kirjeldatud enamikku uurimistöö piiranguid.	Arutelu peatükis on üldjuhul tulemuste teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega seostatud, kuid seos on pigem napp. Arutelu on arusaadav, autori enda intellektuaalne panus kohati vähene. Soovitused praktikaks on sobilikud, kuid üldised. Järeldustes on kirjeldatud uurimistöö olulisemaid piiranguid.	Arutelu peatükis on tulemuste seostamine teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega vähene. Arutelu on pinnapealne. Autori enda intellektuaalne panus on vähene. Soovitused praktikaks on sobilikud, kuid osaliselt ei põhine uurimistulemustel. Järeldustes on mainitud mõningaid uurimistöö piiranguid.	Arutelu peatükis on tulemuste seostamine teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega vähene. Arutelu on pinnapealne ja napp. Autori enda intellektuaalne panus küsitav. Pigem on korratud teoreetilises osas esitatud materjali ja/või tulemusi ilma neid omavahel seostamata. Soovitused praktikaks on üldised ja ei põhine uurimistulemustel. Järeldustes ei käsitleta uurimistöö piiranguid.	Arutelu on pinnapealne, seostatus teoreetilise osa, uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega puudulik. Arutelu on esitatud pigem tulemuste kordus. Autori enda intellektuaalne panus on puudulik. Soovitused praktikaks puuduvad või on arusaamatud. Järeldustes puuduvad uurimistöö piiranguid.

Viitamine, keelekasutus ja vormistamine

<p>Viitamine vastab nõuetele 91-100%. Nii õigekiri kui teksti ladusus on suurepärasel tasemel. Väljendusstiil järgib täielikult akadeemilist keelt. Üliõpilastööde koostamise juhendit on järgitud eeskujulikult.</p>	<p>Viitamine vastab nõuetele 81-90%. Nii õigekiri kui teksti ladusus on väga heal tasemel, esineb üksikuid kirjavigu. Väljendusstiil järgib akadeemilist keelt. Üliõpilastööde koostamise juhendit on järgitud.</p>	<p>Viitamine vastab nõuetele 71-80%. Nii õigekiri kui teksti ladusus on heal tasemel, esineb vähesel määral kirjavigu. Väljendusstiil järgib üldjoontes akadeemilist keelt, kuid vähesel määral esineb kantseliiti ja slängi. Üliõpilastööde koostamise juhendit on kõrvalekaldeid.</p>	<p>Viitamine vastab nõuetele 61-70%. Nii õigekiri kui teksti ladusus on kohati puudulik, esineb vähesel määral kirjavigu. Väljendusstiil järgib kohati akadeemilist keelt, kuid regulaarselt esineb kantseliiti ja slängi. Üliõpilastööde koostamise juhendi järgmisel on süsteemseid kõrvalekaldeid.</p>	<p>Viitamine vastab nõuetele 50-60%. Tekstis on keelelised ebatäpsused, esinevad kirjavead. Väljendusstiil on vaid vähesel määral akadeemiline, domineerivad kantseliit ja släng. Üliõpilastööde koostamise juhendit on vaid osaliselt järgitud.</p>	<p>Viitamine vastab nõuetele alla 50%. Tekstis on keelelised ebakorrektsused, hulgaliselt kirjavigu. Töö ei ole akadeemilises väljendusstiilis, vaid kasutab kantseliiti ja slängi. Vormistus ei vasta üliõpilastööde koostamise juhendi nõuetele. Töös esineb plagiaati.</p>
---	--	---	---	--	---