

*Kinnitatud Balti filmi, meedia, kunstide ja
kommunikatsiooni instituudi nõukogus
3.oktoobril 2016 otsusega nr 1-6/155,
täiendatud 21.09.2018 otsusega nr.1-6/117*

JUHEND

uurimusliku bakalaureuse- ja magistritöö vormistamiseks,
esitamiseks ja kaitsmiseks

Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudis

SISUKORD

SISSEJUHATUS: BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ EESMÄRGID.....	4
1. BAKALAUREUSETÖÖ VALMIMISE PROTSESS	5
1.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine	5
1.2. Bakalaureusetöö esitamine ja hindamine	6
2. MAGISTRITÖÖ VALMIMISE PROTSESS	8
2.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine	8
2.2. Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine.....	9
3. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS	11
3.1. Juhendaja ja üliõpilase ülesanded.....	11
3.2. Nõuded bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmiskomisjonidele	11
3.3. Bakalaureuse- ja magistritööde avaliku kaitsmise käik.....	12
3.4. Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine.....	13
4. SISULISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE	14
4.1. Lõputöö struktuur	14
4.2. Akadeemilised ja eetilised normid	18
5. VORMILISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE	19
5.1. Lehekülje kujundus	19
5.2. Pealkirjad.....	19
5.3. Töö pikkus.....	20
5.4. Keel ja stiil	20
5.5. Tabelid ja joonised	21

5.6. Lisad	22
5.7. Viitamine	22
LISA A Bakalaureuse- ja magistr töö uurimisprojekti soovituslik formaat	24
LISA B Tiitelleht.....	26
LISA C Autorideklaratsioon	27
LISA D Resümee näidis	27
LISA E Abstracti näidis	29
LISA F Retsensiooni vorm.....	30
LISA G Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid	32
LISA H Magistr töö hindamiskriteeriumid	35

SISSEJUHATUS: BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ EESMÄRGID

Läbi lõputöö teostamise ning kaitsmise saab üliõpilane vahetu kogemuse akadeemilise uurimistöo valmimise terviklikust protsessist. Üliõpilaste ülesanne on läbi viia iseseisev uurimus, kasutades teaduslikke meetodeid, järgides teadustöö koostamise põhimõtteid ja protseduurireegleid ning kaitsta seda akadeemilisel väitlusel.

Käesolev juhend on alus uurimistöo koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks bakalaureuse- või magistritööna. Loovtööde (nt film, kunsti- või ristmeedia projekt jms) vormistamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks bakalaureuse- või magistritööna, on kinnitatud instituudi nõukogus õppekavadele, kus see on lubatud, eraldi juhend

1. BAKALAUREUSETÖÖ VALMIMISE PROTSESS

1.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine

Bakalaureusetöö on üliõpilase individuaalne töö, mis toimub koostöös juhendajaga bakalaureuse seminarides või/ja vahetu juhendamise toel. Juhendaja roll on suunav: ta aitab teema valikul ja uurimisplaani koostamisel, soovitab kirjandust, jälgib töö vastavust juhendis sätestatud nõuetele, kontrollib instituudi poolt püstitatud nõuete õigeaegset täitmist töö koostamisel ja vormistamisel. Bakalaureusetöö on õppekava keeles, põhjendatud juhtudel on üliõpilasel õigus taotleda erisust, esitades sellekohane avaldus koos lõputöö teemaga.

Uurimisteema ja probleemi valikul ja formuleerimisel lähtub üliõpilane eelkõige Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi teadusprofiilist, õppesuundade spetsiifikast, instituudi/õppejõudude õpetamis- ja uurimisvaldkonnast otsides abi teaduskirjandusest, käimasolevatest projektidest, konsulteerides individuaalselt õppejõududega. Õppejõudude poolt pakutavad teemad on soovitatavaks raamistikuks, kuid pole lõplikuks loendiks. Ideid lõputööks saab ka näiteks loengutest, teaduspublikatsioonidest, ühiskonnas aktuaalsetest probleemidest, varasematest bakalaureusetööde teemadest, kuid need peavad olema otseselt seotud õppekavaga.

Üliõpilane esitab hiljemalt kaitsmisele eelneva semestri vahenädala lõpuks ankeedi (Lisa A), milles on märgitud teema ning soovitud juhendaja. Üldjuhul on kaitsmine planeeritud kevadsemestriks ning ankeet esitatakse oktoobris sügissemestri vahenädala lõpuks. Ankeet esitatakse õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Õppekava kuraatorile jääb õigus muuta üliõpilase valikut seoses õppejõudude koormuse tasavõrdse jagunemise printsiibist või üliõpilase poolt valitud teema spetsiifikast lähtudes. Bakalaureusetööde juhendajateks on reeglina Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi õppejõud. Bakalaureusetöö juhendaja omab vähemalt magistrakraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni. Bakalaureusetöö eripärast tulenevalt võib juhendaja teha ettepaneku kaasjuhendaja kaasamiseks, kes on üldjuhul BFM-i õppejõud. Lõputöö teema, juhendaja ja kaasjuhendaja kinnitab õppekava kuraatori ettepanekul akadeemilise üksuse direktor hiljemalt üliõpilase õppeperioodi nominaalkestuse eelviimasel semestril. Bakalaureusetöö teema ja juhendajate kinnitamine toimub üldjuhul sügissemestril ning see on kehtiv üks aasta. Juhendaja ja üliõpilane lepivad kokku lõputöö koostamise ajakava kirjalikult (võib olla BA

projekti osa). Lõputööde koostamise osana võib õppekaval olla kehtestatud nõue osaleda bakalaureuseseminarides.

1.2. Bakalaureusetöö esitamine ja hindamine

Tööde esitamise kuupäevad määratakse kindlaks akadeemilise üksuse direktori otsusega, mis avalikustatakse instituudi kodulehel vähemalt kaks kuud enne kaitsmiskuupäeva. Akadeemilises kalendris kehtestatud lõputööde esitamise tähtaeg on üldjuhul jaanuari algus (jaanuaris toimuvaks kaitsmiseks) ning mai keskpaik (juunis toimuvaks kaitsmiseks). Tähtjaks esitamata töid kaitsmisele ei lubata.

Üliõpilane esitab oma töö määratud kuupäevaks köidetult kahes eksemplaris ning elektrooniliselt pdf-formaadis (digitaalsel andmekandjal) vastava õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Tööd ei saa esitada e-kirjana. Koos lõputööga tuleb esitada allkirjastatud deklaratsioon lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks (Lisa C). Töö peab sisaldama juhendaja luba selle esitamiseks. Juhendaja annab oma nõusoleku allkirjastades deklaratsiooni ja paberkandjal esitatud töö.

Töö registreeritakse ja antakse retsensentidele läbivaatamiseks. Retsensendi määrab õppekava kuraator vältides huvide konflikti. Retsensent annab lõputööle hinnangu kirjaliku retsensiooniga, mis lähtub akadeemilise üksuse poolt kehtestatud nõuetest. Kirjalik retsensioon peab laekuma akadeemilise üksuse õppenõustaja-spetsialistile hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt üks tööpäev enne kaitsmist.

Üliõpilane registreerib end õppeinfosüsteemis (ÕIS) lõputöö kaitsmisele. Üliõpilane lubatakse lõputöö kaitsmisele akadeemilise üksuse direktori korraldusega, mis kinnitatakse ÕISIS üks nädal enne lõputöö kaitsmise/lõpueksami sooritamise kuupäeva. Töö esitlemine toimub avalikul kaitsmisel kaitsmiskomisjoni ees instituudi poolt välja kuulutatud ruumis ja järjekorras suulise ettekandena, mida on illustreeritakse näitliku abimaterjaliga. Ettekandeks on aega 7-10 minutit, ettekanne koos küsimuste ja väitlusega kestab 15 – 20 min. Tehniliste abivahendite vajalikkusest

tuleb informeerida õppenõustaja-spetsialisti töö esitamisel

Lõputöö kaitsmine võib olla kinnine, kui töö sisaldab vastavalt avaliku teabe seadusele teavet asutuse siseseks kasutamiseks tunnistamise aluste kohta. Lõputöö kaitsmise kinniseks muutmise ja lõputööle juurdepääsupiirangu kehtestab akadeemilise üksuse direktor oma korraldusega. Kaitsmisel osalevad soovitatavalt ka retsendent ja üliõpilase juhendaja. Kaitsmisprotseduuri läbiviimine videosilla kaudu on lubatud vaid erandjuhtudel üliõpilase poolt esitatud põhjendatud avalduse alusel. Sellekohase otsuse teeb akadeemilise üksuse direktor kaitsmiskomisjoni esimehe ettepanekul.

Lõpliku hinde otsustab kaitsmiskomisjon ning hinde kujunemise aluseks on kirjalik lõputöö ja kaitsmisel toimunud akadeemiline diskussioon. Bakalaureusetöö hindamisel lähtutakse käesoleva juhendi lisas olevast bakalaureusetöö hindamiskriteeriumidest (vt lisa G).

Bakalaureusetööde retsensioonide koostamisel tuleks üldjoontes lähtuda bakalaureusetöö hindamiskriteeriumides toodud punktidest. Retsensioon peaks sisaldama kriitilist analüüsi ja üldist hinnangut uurimistöele. Retsensioon ei sisalda soovitusi hinde osas.

Lõputööde kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist. Positiivset hinnet ei ole võimalik parandada

2. MAGISTRITÖÖ VALMIMISE PROTSESS

2.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine

Magistritöö on üliõpilase individuaalne töö, mis toimub koostöös juhendajaga ja/või magistriseminarides. Juhendaja roll on suunav: ta aitab teema valikul ja uurimisplaani koostamisel, soovib kirjandust, jälgib töö vastavust sisulistele nõuetele, kontrollib instituudi poolt püstitatud nõuete õigeaegset täitmist töö koostamisel ja vormistamisel. Magistritöö on õppekava keeles, põhjendatud juhtudel on üliõpilasel õigus taotleda erisust, esitades sellekohane avaldus koos lõputöö teemaga.

Uurimisteema ja probleemi valikul ja formuleerimisel lähtub üliõpilane eelkõige Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi teadusprofiilist, õppesuundade spetsiifikast, instituudi/õppejõudude õpetamis- ja uurimisvaldkonnast otsides abi teaduskirjandusest, käimasolevatest projektidest, konsulteerides individuaalselt õppejõududega. Õppejõudude poolt pakutavad teemad on soovitatavaks raamistikuks, kuid pole lõplikuks loendiks. Ideid lõputööks saab ka näiteks loengutest, teaduspublikatsioonidest, ühiskonnas aktuaalsetest probleemidest, varasematest bakalaureuse ning magistritöödest. Lõputöö teema peab olema otseselt seotud õppekavaga.

Üliõpilane esitab hiljemalt kaitsmisele eelneva semestri vahenädala lõpuks ankeedi (Lisa A), milles on märgitud teema ning soovitud juhendaja. Üldjuhul on kaitsmine planeeritud kevadsemestriks ning ankeet esitatakse oktoobris sügissemestri vahenädala lõpuks. Ankeet esitatakse õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Õppekava kuraatorile jääb õigus muuta üliõpilase valikut seoses õppejõudude koormuse tasavõrdse jagunemise printsiibist või üliõpilase poolt valitud teema spetsiifikast lähtudes. Kõiki üliõpilasi teavitatakse langetatud otsusest neile määratud juhendaja kohta

Magistritööde juhendajateks on reeglina TLÜ Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi õppejõud. Magistritöö juhendaja 1) omab doktorikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni; 2) omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastast teadus- ja arendustegevuse kogemust magistritöö

valdkonnas; 3) omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning on oma kutsealal tunnustatud asjatundja; 4) kunstierialadel omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastase loometegevuse kogemust magistritöö valdkonnas. Magistritöö eripärast tulenevalt võib juhendaja teha ettepaneku kaasjuhendaja määramiseks, kes on üldjuhul samast instituudist või ülikooliväline konsultant. Otsus nii kaasjuhendaja kui konsultandi kaasamise kohta peab olema kooskõlastatud juhendaja ja õppekava kuraatoriga ning kinnitatud instituudi direktori korraldusega. Lõputöö teema, juhendaja ja kaasjuhendaja kinnitab õppekava kuraatori ettepanekul akadeemilise üksuse direktor hiljemalt üliõpilase õppeperioodi nominaalkestuse eelviimasel semestril. Juhendaja ja üliõpilane lepivad kokku lõputöö koostamise ajakava kirjalikult (võib olla ka MA projekti osa). Lõputööde koostamise osana võib õppekaval olla kehtestatud nõue osaleda magistriseminarides.

2.2. Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine

Tööde esitamise kuupäevad määratakse kindlaks akadeemilise üksuse direktori otsusega, mis avalikustatakse instituudi kodulehel vähemalt kaks kuud enne kaitsmiskuupäeva. Juhendajale esitatakse valmis variant viimaste parandusettepanekute tegemiseks vähemalt kolm töönädalat enne ametlikku kaitsmisele esitamistähtaega. Akadeemilises kalendris kehtestatud lõputööde esitamise tähtaeg on üldjuhul jaanuari algus (jaanuaris toimuvaks kaitsmiseks) ning mai keskpaik (juunis toimuvaks kaitsmiseks). Tähtjaks esitamata töid kaitsmisele ei lubata.

Üliõpilane esitab oma töö määratud kuupäevaks köidetult kahes eksemplaris ning elektrooniliselt pdf-formaadis (digitaalsel andmekandjal) vastava õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Muusikaõpetaja ja Kunstiõpetaja ühisõppekavade üliõpilased esitavad oma tööd määratud kuupäevaks köidetult neljas eksemplaris ning elektrooniliselt pdf-formaadis (CD-l või eelistatavalt mälupulgal) vastava õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Tööd ei saa esitada e-kirjana. Koos lõputööga tuleb esitada allkirjastatud deklaratsioon lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks (Lisa C). Töö peab sisaldama juhendaja luba selle esitamiseks. Juhendaja annab oma nõusoleku allkirjastades deklaratsiooni ja paberandjal esitatud töö. Töö registreeritakse ja antakse retsensentidele läbivaatamiseks. Retsensendi määrab õppekava kuraator vältides huvide konflikti. Retsensent

annab lõputööle hinnangu kirjaliku retsensiooniga, mis lähtub akadeemilise üksuse poolt kehtestatud nõuetest. Kirjalik retsensioon peab laekuma akadeemilisse üksuse õppenõustaja-spetsialistile hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt üks tööpäev enne kaitsmist. Magistritöö retsensioonide koostamisel tuleks üldjoontes lähtuda magistritöö hindamiskriteeriumidest. Retsensioon ei sisalda soovitusi lõputöö hinde osas. Retsensioon peaks sisaldama kriitilist analüüsi ja üldist hinnangut uurimistöele, vajadusel küsimusi töö autorile. Kirjalik retsensioon esitatakse töö kaitsmisel suuliselt, tuues välja põhilise. Kaitsmisprotsessi juurde kuulub ka vastamine retsensendi küsimusele juhul, kui neid on esitatud.

Töö esitlemine toimub avalikul kaitsmisel kaitsmiskomisjoni ees instituudi poolt välja kuulutatud ruumis ja järjekorras suulise ettekandena, mida on illustreeritakse näitliku abimaterjaliga. Ettekandeks on aega 10 minutit, ettekanne koos küsimuste ja väitlusega kestab 20-25 min. Tehniliste abivahendite vajalikkusest tuleb informeerida õppenõustaja-spetsialisti töö esitamisel

Lõputöö kaitsmine võib olla kinnine, kui töö sisaldab vastavalt avaliku teabe seadusele teavet asutuse siseseks kasutamiseks tunnistamise aluste kohta. Lõputöö kaitsmise kinniseks muutmise ja lõputööle juurdepääsupiirangu kehtestab akadeemilise üksuse direktor oma korraldusega. Kaitsmisel osalevad soovitavalt ka retsensent ja üliõpilase juhendaja. Kaitsmisprotseduuri läbiviimine videosilla kaudu on lubatud vaid erandjuhtudel üliõpilase poolt esitatud põhjendatud avalduse alusel. Sellekohase otsuse teeb akadeemilise üksuse direktor kaitsmiskomisjoni esimehe ettepanekul.

Lõpliku hinde otsustab kaitsmiskomisjon ning hinde kujunemise aluseks on kirjalik lõputöö ja kaitsmisel toimunud akadeemiline diskussioon. Magistritöö hindamisel lähtutakse käesoleva juhendi lisas olevast magistritöö hindamiskriteeriumidest (vt lisa H).

Lõputööde kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist. Positiivset hinnet ei ole võimalik parandada.

3. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS

3.1. Juhendaja ja üliõpilase ülesanded

Vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirjale on:

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel: 1) abistada üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, meetodite valikul, teemakohase kirjanduse ja muude allikate valikul ning teadusliku usaldusvääruse tagamisel; 2) kooskõlastada uurimistöö tegevuskava, nõustada, juhendada ja konsulteerida üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel; 3) kontrollida uurimistöö vastavust sisulistele ja vormilistele nõuetele ning kinnitada allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamist.

Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel: 1) koostada uurimistöö tegevuskava, otsida ja läbi töötada teemakohane kirjandus ning vormistada uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks; 2) esitada lõputöö osad juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks vastavalt kokkulepitud tegevuskavale; 3) esitada üksuse poolt määratud tähtjaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö.

Juhendajal ja üliõpilasel on õigus algatada koostöö lõpetamine erimeelsuste tõttu, esitades põhjendatud avalduse õppejuhile

3.2. Nõuded bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmiskomisjonidele

Lõputööde (v.a doktoritööde) kaitsmiskomisjonid moodustab õppekava kureeriva akadeemilise üksuse direktor üheks õppeaastaks. Komisjoni kuulub vähemalt kolm liiget, sh komisjoni esimees, kes on doktorikraadiga, sellele vastava kvalifikatsiooniga või loomeerialadel professori või dotsendi ametinõuetele vastavad. Bakalaureusetööde kaitsmiskomisjonis on 50% magistritööde kaitsmiskomisjonis 75% doktorikraadiga või sellele vastava kvalifikatsiooniga või loomeerialadel professori või dotsendi ametinõuetele vastavaid õppejõude. Kaitsmisel peab osalema vähemalt 2/3 kaitsmiskomisjoni liikmetest.

3.3. Bakalaureuse- ja magistritööde avaliku kaitsmise käik

Kaitsmiskomisjoni esimees kuulutab kõigi kohalviibijate ees välja kaitsmise alguse ning tutvustab komisjoni liikmeid. Juhul kui kaitsjaid on palju ja/või kaitsmine toimub mitmes grupis, kasutatakse kaitsmiskomisjoni liikmed laual olevaid nimesilte. Kaitsmiskomisjoni esimees annab lõputöö kaitsjale (edaspidi: kaitsja) sõna oma töö tutvustamiseks.

Kaitsja esitab püsti seistes oma ettekande (ca 10 minutit). Seejärel võtab kaitsja soovi korral istet. Kaitsja sõnavõtu lõppedes pöördub kaitsmiskomisjoni esimees retsensendi poole ning palub tal esitada bakalaureusetöö kohta oma arvamused, märkused, küsimused. Retsensent annab lühikese kokkuvõtliku arvamuse lõputöö põhiseisukohtadele, ning selle teadusliku tähtsuse, teostuse taseme ja rakendusliku väärtuse kohta ning esitab küsimused. Kui retsensent ei viibi istungil, loeb istungi juhataja või tema poolt volitatud isik retsensendi kirjaliku arvamuse ette ning esitab retsensendi poolt edasi antud küsimused.

Kaitsmiskomisjoni esimees pöördub komisjoni poole, küsides, kas keegi komisjoni liikmetest soovib esitada kaitsjale küsimusi. Diskussioon jätkub kaitsja ja komisjoni vahel. Seejärel pöördub kaitsmiskomisjoni esimees kogu auditooriumi poole küsides, kas keegi kohalviibijatest soovib kaitsjale esitada küsimusi või omapoolse lühikese arvamuse. Soovijatele antakse sõna.

Kaitsmiskomisjoni esimees annab kaitsjale sõna lühikeseks lõppsõnaks, milles kaitsja saab tänada komisjoni, retsensenti, juhendajat ja oma uurimusele kaasaaitajaid.

Pärast kõikide tööde kaitsmist siirduvad kaitsmiskomisjoni liikmed kinnisele koosolekule, kus otsustatakse üliõpilaste töödele hinnete andmine. Lõputööde kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist.

3.4. Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine

TLÜ õppekorralduse eeskirja paragr 34 põhjal

Üliõpilasel on õigus esitada akadeemilise üksuse direktorile kirjalik vaie viie päeva jooksul

pärast tulemuse teatavaks tegemist. Akadeemilise üksuse direktor kutsub vaide läbivaatamiseks kokku apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks kaitsmiskomisjoni liige, komisjon annab hinnangu 12 päeva jooksul arvates vaide esitamisest. Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub akadeemilise üksuse direktor ühisotsuse tegemiseks kolme tööpäeva jooksul kokku komisjoni, kuhu kuuluvad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Akadeemilise üksuse direktor teeb otsuse, mis edastatakse kirjalikult esitajale.

Diskrediteeriva teabe ilmnemisega seonduvaid otsuseid on üliõpilasel õigus vaidlustada viie päeva jooksul pärast kaitsmiskomisjoni otsuse teatavaks tegemist, esitades kirjaliku avalduse akadeemilise üksuse direktorile. Akadeemilise üksuse direktor moodustab kolmeliikmelise apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon analüüsib üliõpilase poolt esitatud avaldust ja komisjoni põhjendust ning teeb otsuse akadeemilise üksuse direktorile teatavaks 12 päeva jooksul alates vaide esitamisest. Akadeemilise üksuse direktor teatab oma otsusest kirjalikult asjaosalistele ja kaitsmiskomisjonile. Kui akadeemilise üksuse direktor jätab kaitsmiskomisjoni otsuse jõusse, siis algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine või teeb akadeemilise üksuse direktor, võttes aluseks apellatsiooni- või ühiskomisjoni otsuse ja muud tähtsust omavad asjaolud, üliõpilasele hoiatuse. Eksmatrikuleerimise algatamise korral esitatakse rektori poolt määratud õppevaldkonna prorektorile esildis üliõpilase eksmatrikuleerimiseks koos lisamaterjalidega (kaitsmiskomisjoni otsus, apellatsioonikomisjoni otsus, tõendusmaterjal, üliõpilase poolt esitatud materjalid). Esitatud materjalide alusel otsustab üliõpilase eksmatrikuleerimise rektori poolt määratud õppevaldkonna prorektor. Kui prorektor nõustub üksuse direktori otsusega, algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine seoses ebaväärika käitumisega ning lõputööde kaitsmisprotokollis märgitakse negatiivne tulemus „F“. Tõendatud plagiadi korral kaotab üliõpilane õiguse olemasoleva lõputöö korduskaitsemiseks. Ülikooli lõpetamiseks peab ta kirjutama ja kaitsma lõputöö uuel teemal. Kui apellatsioonikomisjon/akadeemilise üksuse direktor/prorektor otsustab, et tegemist ei olnud akadeemiliste tavade eiramisega, on üliõpilasel õigus kaitsta lõputöö komisjoni esimehe poolt määratud päeval kahe nädala jooksul.

4. SISULISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE

4.1. Lõputöö struktuur

Bakalaureuse- ja magistritöö struktuur (mis vastab tüüpilise uurimistöö läbiviimise põhietappidele):

1. **Tiitelleht** – sisaldab kindlasti juhendaja allkirja, mis tõendab töö lubamist hindamisele/kaitsmisele. *Tiitellehe vormistamise näidis on toodud lisas B.*

2. **Autorideklaratsioon** – sisaldab teksti, kus üliõpilane kinnitab töö vastavust kehtivatele autoritöö nõuetele ning annab loa töö säilitamiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis, kuupäeva ning autori allkirja. *Autorideklaratsiooni vormistamise näidis on toodud lisas C.*

3. **Resüme** – uurimuse lühikokkuvõtte lõputöö keeles (eesti keeles kui õppekava keel on eesti keel) (teksti pikkus on 100-120 sõna), mis peegeldab korrektselt uurimuse eesmärke ja sisu. Resümees kommenteeritakse uurimuse tulemusi ilma sellele hinnangut andmata. Töös mittesisalduvat informatsiooni resümeesse ei lülitata. *Resüme vormistamise näidis on toodud lisas D. Kui õppekava keel on inglise keel ning lõputöö on kirjutatud inglise keeles, siis koostatakse vaid inglise keelne Abstract.*

4. **Abstract** – uurimuse ingliskeelne lühikokkuvõtte (eestikeelse lühikokkuvõtte ehk resüme tõlge, teksti pikkus 100-120 sõna). *Abstract'i vormistamise näidis on toodud lisas E. Kui lõputöö keele osas on kehtestatud erand, siis lisatakse Abstract ka lõputöö keeles (nt kui lõputöö on kirjutatud vene keeles, siis lisatakse abstract ka vene keeles).*

5. **Sisukord** – esitab kõik töö alljaotused täpses vastavuses töös toodud pealkirjade ja leheküljenumbritega, millest vastav alajaotus algab. Sisukorras loetletakse, kuid ei nummerdata resümeed, Abstract'i, sissejuhatust, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lühendite, tabelite ja jooniste loetelu ning lisad. Kõik lisad loetletakse sisukorras ükshaaval koos pealkirjadega. Numbrid kirjutatakse lehekülje ülemisesse parempoolsesse nurka alates sissejuhatuse teisest lehest. Sisukord vormistatakse pärast lehekülgede nummerdamist, kusjuures leheküljed on

soovitav nummerdada kõige lõpuks, kui kogu töö on valminud.

6. **Sissejuhatus** – (1-3 lk) uurimisprobleemi esitus, probleemi olulisus, töö eesmärk, autori antud teemal kirjutamise motivatsiooni põhjendus. Tuuakse välja töö teoreetiline paigutumine teadusmaastikule ning antud töö tähtsus. Sissejuhatus ei täida töö peatüki ülesandeid, tekst ei tohiks sisaldada liigseid andmeid. Sissejuhatus lõpulõigus nimetab autor töös kasutatavad peamised mõisted ning avab üheselt mõistetavalt nende tähendused.

7. **Sisulise osa** ülesehitus ja peatükkide arv sõltub töö liigist, valitud teemast ning püstitatud eesmärgist ja ülesannetest. Sisulised osad peavad moodustama ühtse terviku ja nad peavad olema loogilises järjekorras. Sisulises osas antakse lühiülevaade olulistest teemakohastest käsitlustest ja uurimustest.

- *Teoreetiline osa* – antakse lühiülevaade olulistest teemakohastest käsitlustest (mida teised teadlased ja uurijad antud teema kohta teoreetiliselt avaldanud on).

Teoreetilises ülevaates peab tuginema originaalallikatele. Soovitav on valida üks kogu teemat ühendav peateooria ja seda siis täiendada teiste toetavate teoreetiliste käsitlustega teema põhjalikumaks teoreetiliseks analüüsiks. Teoreetilise osa lõpus tuleb anda ülevaade ka teistest antud teemal tehtud empiirilistest uuringutest nii Eestis kui võimalusel rahvusvahelisel arenil. Teoreetilise osa lõpetab lõik, mis seob kokkuvõtvalt töö teoreetilise osa uurimisülesande ning järgneva analüüsiga.

- *Empiiriline osa* koosneb mitmest alaosast:
 - a. Uurimuse eesmärk, uurimisprobleem põhjalikult lahti kirjutades.
 - b. Uurimisküsimused ja/või hüpoteesid (reeglina kasutatakse hüpoteese vaid kvantitatiivset metoodikat kasutades) koos põhjendustega, mis on muuhulgas seotud ka teoreetilise osaga.
 - c. Uuringudisaini kirjelduse ja valiku põhjendused (sh uuringutüüp või – strateegia; andmete, analüüsivate tekstide või kogumismeetod; valimi, tekstikorpuse või muu uuritava nähtuse piiritlemine (maht, koosseis), analüüsimeetod, kasutatud arvutiprogrammide kirjeldamine. Valikute põhjendused lähtuvad uurimisküsimustest ning teoreetilises osas toodust, meetodi kirjelduse detailsus sõltub selle spetsiifikast, informatsioon kvantitatiivsete meetodite peab

võimaldama uuringu reprodutseeritavust.

- d. Uuringu teostamise protsessi detailne ja läbipaistev kirjeldus, sh andmete või analüüsitava materjali kogumise kirjeldus; uuringu läbiviimise ajakava – millal uuring läbi viidi, kui kaua see aega võttis; millised piirangud või muutused tekkisid töö käigus võrreldes esialgse kavaga, kas ja kuidas võisid need mõjutada uurimisküsimustele vastamist; muude andmeallikate/tekstikorupuste/uurimisobjektide kirjeldamine ning oma valiku põhjendamine; kasutatud küsimustike, kodeerimislehtede või muude uuringut toetavate materjalide ja dokumentide näidised (võivad olla ka töö lisades).
- e. Tulemused ja diskussioon – uurimustulemuste üldine kirjeldus ja tulemuste esitamine uurimisküsimuste ja/või hüpoteeside kaupa. Vajadusel esitatakse andmeid tabelite ja/või joonistena. Diskussiooni osas on oluline uurimistulemuste sidustamine ka töö teoreetiliste käsitlustega. Magistritöös on oluline osata tulemusi analüüsida ka kriitiliselt, bakalaureuse töös on aktsepteeritav domineeriv kirjeldav analüütiline käsitlus. Kui üliõpilane on teinud lõputöös uudse avastuse, siis kirjutatakse see lahti diskussiooni ja uurimistulemuste osas (kuid avastusele tuleb viidata juba ka töö sissejuhatavas osas).

8. **Kokkuvõte** – annab võimaluse lühidalt üldistada töös käsitletud materjali. Uurimuse tulemuste usaldusvääruse, piirangute ning olulisuse väljatoomine koos autoripoolsete seisukohtadega edasise uurimise võimaluste kohta.

See peatükk on töö autori enda mõtete, järelduste, tõlgenduste jne jagamiseks. Tuleb pidada meeles, et lugeja otsib töös tehtud järeldustele alternatiive. Töö autor peaks seda ennetama ning olema avatud ka muudele võimalustele.

Ükski uurimus ei suuda arvestada kõikide olukordadega ning tihtipeale tekib töö käigus iga vastatud küsimuse asemele mõni uus. Töö autor võib ise sellele tähelepanu juhtida.

Autor peaks järeldustes silmas pidama järgmist:

- Kuidas vastavad tulemused igale uurimiseks püstitatud küsimusele ja hüpoteesile (kvantitatiivse uuringu puhul)?
- Kas ja kuidas on võimalik toetada iga järeldust kindlate tulemustega?

- Kas kogutud andmete põhjal on tehtud kõik võimalikud järeldused, hoolimata sellest, et mõni neist võib olla ootamatu (avastuslik)?
- Kas on esitatud väiteid, mida konkreetne uurimistöö ei toeta? Kui jah, siis tuleb tööd kindlasti korrigeerida. Töös esitatud väited peavad olema omavahel sidustatud.
- Kas ja kuidas on tulemused seotud kirjanduse ülevaates mainitud töödega?
- Kas on märgitud, kuidas tulemused on seotud järgmiste valdkondadega või neile kasu toovad: kultuur ja ühiskond, teadustöö ja akadeemiline maailm, eriala?
- Kas on mainitud, mida töös tehtud avastused praktikas tähendavad ning kas on antud võimalikke alternatiivseid selgitusi?
- Kas on tehtud ettepanekuid edasiste uurimissuundade osas? Kui töö tulemused ei ole selged, tuleb pakkuda välja võimalikke alternatiivseid seletusi või täielikumat uuringut, mis võiks küsimustesse selgust tuua.
- Kas uurimuse usaldusväärsus on hinnatud ning kas tööle seatud piirangutest on räägitud?

9. **Kasutatud allikad** - loetelu kõigist töös viidatud materjalidest. Viidete arv sõltub teema ulatuslikkusest ja kirjandusallikate rohkusest selles valdkonnas, kuid allikaid peaks olema vähemalt 15. Soovitav on kasutada lisaks klassikalistele teoreetilistele käsitlustele ka võimalikult värskeid teadusallikaid, mis on viimase 10 aasta jooksul avaldatud. Magistritöös peaks olema kasutatud viimase 5 aasta teadusartikleid, mis on saadud teadusajakirjade andmebaasidest. Erandiks on tööd, mille uurimisala toetub vaid või peamiselt klassikalistele teooriatele või käsitlevad ajalugu.

Lisad – töö mõistmiseks ja hindamiseks vajalikud täiendavad ja illustreerivad andmeanalüüsi tulemused (sh tabelid ja/või joonised, intervjuude tekstide näited, joonistused jms). Lisadele tuleb töös kindlasti viidata. Lisad loetletakse järgmiselt: LISA A, LISA B jne ja nende pealkirjad tuuakse ära sisukorras. Iga lisa algab uuel lehelt. Lisade esitamine töös peab olema

põhjendatud ning nende maht optimaalne. Üliõpilase kohustus on elektroonses lisis võimaldada kaitsmiskomisjonil tutvuda uurimistöö algmaterjalidega, nt originaalintervjuude salvestustega ja uuringu algandmetega.

4.2. Akadeemilised ja eetilised normid

Euroopa Teadlaste eetikakoodeksi põhjal on plagieerimine teiste inimeste tööde ja ideede kasutamine originaaltööle korrektselt viitamata, seeläbi rikkudes esmaautori(te) õigust oma intellektuaalse loomingu tulemustele. Oluline on teadvustada, et intellektuaalne looming ei väljendu mitte ainult tekstidena, vaid ka visuaalse ja helilise materjalina (joonised, pildid, muusika jms).

Lõputöodes tuleb järgida Ameerika Psühholoogia Assotsiatsiooni (APA) eetikanõudeid teaduspublikatsioonidele (www.apa.org). Järgnevalt on ära toodud mõned olulisemad reeglid, mis otseselt puudutavad ka üliõpilastöid:

1. Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid, tekste ja tsitaate algallikale viitamata. Plagieerivaid töid ei võeta hindamisele/kaitsmisele. Kaitsmise käigus ilmnenu plagiaadi puhul eemaldatakse töö autor kaitsmiselt. Ebaväärikaks käitumiseks ja üleastumiseks akadeemilistest tavadest loetakse oma nime all kellegi teise või oma varasema kirjaliku töö või selle osade esitamist ilma nõuetekohase akadeemilise viitamiseta (plagiaat).
2. Mõne teise uurimuse raames kogutud andmete kasutamisel/analüüsimisel oma töös, peab olema luba andmete valdajalt/kaasautoritelt (ka juhul, kui töö autor ise osales uurimisgrupis või andmete kogumisel).
3. Uurimuses osalemine peab olema vabatahtlik, igal osaleval isikul on õigus mitte osaleda või katkestada osalemine. Vastavasisuline informatsioon peab olema ka uuritavatele kättesaadav, näiteks küsitluse sissejuhatavast tekstis.
4. Uuritavate isikute isiklike andmete, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm materjalide avaldamiseks peab olema vastava isiku või tema ametliku hooldaja kirjalik nõusolek.

Üliõpilasel on lõputöö koostamise käigus on üliõpilasel kohustus esitada töö oma õppekava õppenõustaja-spetsialistile, kes edastab töö viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiaadituvastussüsteemi URKUND ning jagab süsteemist saadud tulemusi üliõpilase ja juhendajaga.

5. VORMILISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE

5.1. Lehekülje kujundus

Töö vormistamisel kasutatakse valget paberit formaadiga A4. Tekst trükitakse lehe ühele küljele reavahega 1,5. Tabelite pealkirjades, jooniste allkirjades, pikkade tsitaatide puhul ja viidetes (va viidete vahel) on soovitatav kasutada reavahet 1,0. Trükikiri: Times New Roman, tähesuurus 12 punkti. Lehe servadest jäetakse vähemalt 2,5 cm ülalt, alt ja paremalt, lehe vasakust servast on soovitatav jätta ruumi vähemalt 3 cm. Leheservad joondatakse rööpselt (*justify*). Lehekülje number (püstkirjas) kirjutatakse lehekülje ülemises parempoolses nurgas või lehekülje alla keskele alates sissejuhatuse teisest lehest.

Esile tõstetavad sõnad või laused võib vormistada **poolpaksus**, *kald-* või sõrendatud kirjas. Eristuskirju tuleb kasutada töös süsteemikindlalt (kui üht terminit tõstetakse esile kaldkirjas, siis peab jälgima, et mõni muu termin ei oleks poolpaksus vm). Eristuskirjadega ei maksa liialdada.

5.2. Pealkirjad

Lõputöö pealkiri peab edasi andma lõputöö sisu, vajadusel võib kasutada mitmeosalist pealkirja. Pealkirja sõnastus peab olema võimalikult lühike, kuid hõlmama seejuures jaotise sisu. Alljaotise pealkirjades ei ole vaja korrata üldisemate pealkirjade teksti.

Töö liigendatakse peatükkideks ja alapeatükkideks, mis pealkirjastatakse ning töö põhiosa (peatükid ja nende alajaotused) nummerdatakse hierarhilise numeratsiooniga ja araabia numbritega (peatükk 1, alapeatükk 1.1, selle alaosa 1.1.1 jne). Peatükkide hierarhia sügavus on max 4.

Põhijaotiste pealkirjad, sissejuhatuse, kokkuvõtte, kasutatud allikad ja lisa(d) kirjutatakse suurtähtedega (v.a sisukorras), alljaotiste pealkirjad väiketähtedega (v.a suur algustäht). Pealkirjade järele punkti ei panda, sõnu pealkirjades ei poolitata. Kui pealkirjas on kaks lauset, siis pannakse lausete vahele punkt, rea lõppu aga mitte.

Põhijaotisi, resümeed, Abstract'i, sissejuhatust, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lisa(sid)

alustatakse uuel leheküljelt.

Põhijaotise pealkirja ja sellele järgneva teksti vahele jäetakse kaks vaba rida (1,5 intervalli), alljaotise pealkirjade ette kaks ja järele üks vaba rida. Kui pealkirjaga samale reale ei mahu vähemalt kaks rida sellele järgnevat teksti viiakse pealkiri järgmisele lehele.

5.3. Töö pikkus

Lõputöö soovituslik maht (kirja stiil Times New Roman 12 p, reavahe 1,5): bakalaureusetöö **6 EAP** puhul 30-40 lehekülge (ligilähedaselt 60 000-80 000 tähemärki, ilma tühikuteta), bakalaureusetöö **12 EAP** puhul 50-60 lehekülge (ligilähedaselt 100 000-120 000 tähemärki, ilma tühikuteta), magistritöö 18 EAP puhul 60-80 lehekülge, magistritöö 24 EAP (*kehtiv alates 2018/19 õppeaastast) puhul 70-100 lehekülge, ligilähedaselt 140 000-200 000 tähemärki (ilma tühikuteta). Lõputöö mahu arvestusse ei lähe tiitelleht, sisukord, autori deklaratsioon, resümee/abstract, kasutatud allikate loetelu ning lisad. Teoreetilise ja empiirilise osa pikkus võiks olla enam-vähem võrdne.

5.4. Keel ja stiil

Töö kirjutatakse üliõpilase õppekavas sätestatud keeles. Erandid kinnitatakse instituudi direktori korraldusega töö teema ja juhendaja kinnitamisel.

Teadusliku töö kirjutamisel tuleb arvestada, et tekst oleks asjalik, kergesti mõistetav ja väljendused ühetähenduslikud. Hoiduda tuleks liigsest sõnavoolavusest ja tarbetutest kordustest. Ka teine äärmus – lakoonilisus mõtete edastamisel võib muuta teksti raskesti loetavaks.

Teaduslikus tekstis kasutatakse kogu tööd läbivalt kas umbisikulist (töös on uuritud ..., mõõtmiseks kasutati ...) või mina-vormi (töös uurisin..., mõõtmiseks kasutasin...). Umbisikulise vormi kasutamisel tuues esile oma isiklikku seisukohta või panust, kasutatakse sõnastust „autori hinnangul/arvates“ või „siinkirjutaja arvates“. Kolmanda isiku vormis teksti

(„töö autor püstitas hüpoteesi...”) reeglina ei kasutata.

Kirjutamisel tuleb silma pidada järgmisi üldistatud nõudeid:

- sõnastus peab olema korrektne ja loogiline;
- kasutada selget ja täpset keelt, üldtunnustatud ja väljakujunenud terminoloogiat;
- väljendused peavad olema loomulikud ja lihtsad;
- võõrsõnadega ei liialdata;
- hoiduda tõlkevääratustest;
- vältida paljusõnalisust;
- vältida sõnakordusi ja rikkalikumat sõnavara;
- kirjutada nii lühidalt kui võimalik ja nii pikalt kui vajalik
- vältida slängi, stampkeelendite ja üliemotsionaalsete fraaside kasutamist;
- hoiduda võõrkeelte liigsest mõjust lõputöö tekstile
- soovitav on kasutada ainult üldlevinud sõnade lühendeid nagu nr, vt, lk, jms, jne. Enne lühendi loomist tuleks see esmakordselt samas defineerida täieliku kirjapildi kaudu (vt. ka Kasik, Reet, Erelt, Mati, Erelt, Tiiu 2007. Eesti keele väljendusõpetus kõrgkoolidele. Tartu: Bookmill).

Soovitav on ka paluda kaasüliõpilasel või mõnel kolleegil töö enne esitamist läbi lugeda. Kirjutamise käigus muutub tekst liiga tuttavaks, mistõttu vasturääkivused, puudulikud seletused ning kirjavead võivad jääda märkamata. NB! Enne kaitsmisele esitamist tuleb vajastavalt kokkulepitud ajakavale anda töö lugemiseks juhendajale, kes annab lõpliku loa töö esitamiseks.

5.5. Tabelid ja joonised

Tabelid ja joonised nummerdatakse jooksvalt (eraldi) ja paigutatakse teksti sisse õigesse kohta peale vastavat viidet tekstis. Tabelid varustatakse pealkirjaga ja joonised allkirjaga. Allkirja ja pealkirja tekst algab suure tähega ja selle lõppu punkti ei panda.

5.6. Lisad

Lisad märgistatakse suurte tähtedega tähestiku järjekorras: Lisa A, Lisa B1, Lisa B2 jne. Kui lisa sisaldab tabeleid, nummerdatakse need vastavalt *Tabel A1*, *Tabel A2* jne. Ka siis, kui on tegemist ühe ainsa lisaga, kasutatakse tabeli numbri ees tähte A, et eristada neid teksti sisse paigutatud tabelitest.

Lisade lehekülgi numereeritakse ning sisukorras märgitakse, mis lehelt algavad lisad ning tuuakse välja lisade pealkirjad.

Juhendaja ülesanne on jälgida, et lisade maht oleks optimaalne ning üliõpilane teeks asjakohaseid valikuid.

5.7. Viitamine

Viidete vormistamisel tuleb lähtuda *American Psychological Association* väljaandest, mis on levinuim teadusajakirjade ja muude väljaannete puhul kasutatav stiil:

- Publication Manual of the American Psychological Association (APA). APA: Washington, D.C., fifth edition, July 2001. ISBN 1557987912

Kasutada tuleks juhendi värskemaid väljaannet, vanemad väljaanded ei anna infot interneti ja multimeedia allikate tsiteerimise kohta. Stiiljuhendite online versioonid on otsingumootorite abil leitavad.

APA (6th) viitamise vormistamise kohta tehtud ülevaade asub siin:

<http://www.lib.latrobe.edu.au/referencing-tool/apa-6>

Viitamine väldib vastuollu minekut autorikaitseseadusega, võimaldab töö lugejal kontrollida esitatud andmete õigsust ning jälgida töös esitatud järeldusteni jõudmise käiku. Teiste autorite töödest pärit teavet edastatakse (viidatakse) peamiselt kahel viisil: refereeringu ja tsitaadina.

Tsiteerimine on originaalteksti autentne kajastamine originaalkeeles või tõlkena. Tsitaat esitatakse jutumärkides.

Refereerimine on teise autori või allika sisu konspekteriv ja/või kommenteeriv vabas vormis (oma sõnadega) esitus. Refereerimise korral jutumärke ei kasutata.

Plagiaat ehk loomevargus on teise isiku loodud teadustöö või selle osa avaldamine oma nime all. Plagiaadiks võib osutada ka võõraste lausete, mõtete, ideede või andmete, sh elektrooniliste dokumentide ja Interneti allikate kasutamine ilma korrektse viitamiseta.

Tekstisisene viide käib lause sisse, st viide ei eksisteeri väljaspool lauset, punkti järel, vaid ikka selle ees.

Kasutatud allikate loetellu märgitakse tööd kirjutades kasutatud ja töös viidatud allikad. Kõik andmed võetakse töö tiitellehelt. Kui sealsed andmed on lünklikud või tiitellehte polegi, siis võetakse andmed töö muude osade järgi.

Tööd esitatakse autorite tähestikujärjestuses.

Viitamine erineb teksti sees ja lõpus.

LISA A Bakalaureuse- ja magistritöö uurimisprojekti soovituslik formaat

Sügissemestri vahenädala lõpuks esitab üliõpilane ankeedi, mis on täidetud õppekava kuraatori poolt määratud ulatuses.

Nimi	
Üksus ja õppekava	
Kavandatav pealkiri	
Teemavaldkonna kirjeldus ja peamine uurimisprobleem (sh selle aktuaalsus)	
Uurimistöö eesmärk (ja tulemuste rakenduslikkus)	
Peamine uurimisküsimus	
Alaküsimused või- ülesanded	
Esmane bibliograafia (projekti koostamisel kasutatud allikad)	
Töö teoreetiline raam (autor, allikas ja lühidalt kandvad mõisted, mudelid)	
Uurimis- ja analüüsimeetodid	
<i>Täpsustatud andmekogumismeetod ja – instrument (võib olla kava lisana). Esitatakse sügis 2 lõpus</i>	
Vajalikud erivahendid (tehnika, laborid, tarkvaralahendused)	
Uurimis- või lõputöö struktuur (peatükkide nimetused)	
Viide potentsiaalsele juhendajale	
Tööde ajakava kevadsemestril	
Kinnitus või avaldus, et oled teadlik ohutus- ja/või eetikanõuetest ja pead neist kinni	
Juhendaja nõusoleku kinnitus	

Uurimisvaldkonna kirjeldus - kirjeldus tuleb esitada mahus, mis lubab lugejal aru saada uurimisalast üldiselt; samuti sellest, millise teadussuuna raames autor seda kavatses käsitleda (kommunikatsioon, psühholoogia, turundus, sotsioloogia, kunstiteadus, meediateooria, pedagoogika, ...). Kirjelduse lõpus nimetab töö kirjutaja mõned peamised autorid, kelle teooriatele/uuringutulemustele ta kavatses oma töös tugineda (kirjeldust kokku umbes 1 lk).

Uurimistöö probleem – töö kirjutaja kirjeldab enda poolt välja valitud/tuvastatud probleemi käsitletavas uurimisvaldkonnas. Autor selgitab üheselt mõistetavalt probleemi sisu ja miks selle lahendamine on oluline (umbes 1-2 lk).

Uurimistöö küsimus(ed), hüpotees(id) või täpne eesmärk – autor esitab küsimused, hüpoteesid, mida kavatses tõestada või püstitab tööle selge üheselt mõistetava eesmärgi/eesmärgid (selgitada välja, kaardistada olukord, ...).

Kasutatavad meetodid (andmekogumiseks ja analüüsimiseks) – töö kirjutaja pakub välja enda poolt otstarbekaks hinnatud metoodika töö eesmärkide täitmiseks. Kui andmekogumiseks kasutatakse küsitlusmeetodit, siis annab autor valimi kirjelduse (sh sihtrühma kirjeldus, võimalusel ka üldkogum, vastajate arv, vastajate leidmise (valiku) printsiip ja protseduur detailselt) ning küsimustiku/intervjuukava projekti. Kui kasutatakse teiste allikate analüüsi või kontentanalüüsi meetodit, siis on täpsustatud allikate valiku printsiibid, orienteeruv arv või ajaperiood (nt artiklite puhul) ja esialgne andmekogumisraam (kodeerimisjuhend). Uurimisprojekt esitatakse seminari läbiviijale viimasel detsembri seminarinädalal s.t. sügissemestri lõpus.

Uurimisprojekti alusel lubab seminari läbiviija/juhendaja tudengil jätkata bakalaureusetöö kirjutamist või suunad tudengi bakalaureuseksamile arvestusega, et mõlemad – nii töö kui eksam – võimaldavad tudengil omandada bakalaureusekraad ning soovi korral jätkata õpinguid magistritasemel. Probleemsetel juhtudel arutab juhendaja otsust instituudi bakalaureusetööde juhendajate kogu.

LISA B Tiitelleht

Tallinna Ülikool
Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut

Ees- ja perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Bakalaureusetöö/ Magistritöö

Juhendaja: *ees- ja perekonnanimi,*
teaduslik kraad

Tallinn 20...

LISA C Autorideklaratsioon

Autorideklaratsioon ja lihtlitsents

Mina _____
(*autori nimi*)

1. olen koostanud bakalaureusetöö/magistritöö iseseisvalt. Teiste autorite uurimistööd, olulised seisukohad kirjandusest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.
2. annan Tallinna Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on _____,
(*juhendaja nimi*)

- 2.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja elektroonilise avaldamise eesmärgil Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni;
- 2.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. olen teadlik, et punktis 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitset reguleerivatest õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Töö autor: _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Töö on kaitsmisele lubatud.
Juhendaja: (*ees- ja perekonnanimi, teaduslik kraad*) _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Kaitsmine toimub Tallinna Ülikooli _____ instituudi bakalaureusetööde/magistritööde kaitsmiskomisjoni avalikul koosolekul _____ 20___. aastal kell _____ Tallinnas/Rakveres/Haapsalus/Helsingis, aadressil _____ ruumis _____.

LISA D Resüme näidis

Ülikool Tallinna Ülikool	Instituut Balti filmi, media, kunstide ja kommunikatsiooni instituut
Autor Tädi Maali	
Pealkiri Projektiorganisatsiooni organisatsioonilise identiteedi loomine ning organisatsiooniline samastumine projektiorganisatsiooni sees.	
Õppekava Kommunikatsioonijuhtimine	Tase Magistritöö
Kuu ja aasta Aprill 2013	Lehekülgede arv 96+4
<p>Kokkuvõte</p> <p>Antud magistritöö eesmärgiks oli uurida organisatsioonilise identiteedi loomist ning organisatsioonilist samastumist projektiorganisatsioonis. Teemale läheneti läbi kolme uurimisküsimuse: kuidas töötajad organisatsioonilist identiteeti kogevad, kuidas töötaja samastub organisatsiooniga ning kuidas projektipõhine tegevus määratleb identiteedi loomise ning samastumise määra. Sihtorganisatsioon oli Organisatsioon X. Uurimus viidi läbi intervjuerides 20 töötajat nende organisatsioonilise identiteediga seotud arvamuste, tunnete ja kogemuste kaardistamiseks ning tuvastamiseks.</p> <p>Tulemused näitasid, et töötajatel ei ole ühtset arusaama sellest, missugune organisatsioon X on ning seega ei ole mingit ühtset organisatsioonilist identiteeti. Selle asemel on arvukalt killustunud identiteete, mis on seotud organisatsiooniliste, projekti, kolleegi ning personaalsete tasanditega. Organisatsiooniline identiteet tundus nõrk ning töötajad ei olnud oma organisatsioonile pühendunud. Tugevat samastumist ning organisatsioonilist pühendumist takistab turvatunde puudumine ning lühiajalised projektipõhised töölepingud. Seega näitasid tulemused, et projektipõhine tegevus määrab tugevalt Xi organisatsioonilise identiteedi ning töötajate samastumise.</p>	
Märksõnad Organisatsiooniline identiteet, samastumine, võrguühiskond, projektiorganisatsioon, organisatsioonilised struktuurid	
Säilitamise koht Tallinna Ülikool, Balti filmi, media, kunstide ja kommunikatsiooni instituut	
Lisainformatsioon	

LISA E Abstracti näidis

University Tallinn University	School Baltic Film, Media, Arts and Communication School
Author Tädi Maali	
Heading	
Curriculum Communication Management	Level Master
Month and Year April 2013	Page Count 96+4
Abstract	
Keywords	
Place of Preservation Tallinn University	
Additional Information	

LISA F Retsensiooni vorm

Tallinna Ülikooli Balti, filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut

Retsensioon

Töö autor:

Töö pealkiri :

Retsensent:

Hinnang tööle:

Kriteeriumid	
Probleemi määratlemine ja töö aktuaalsuse põhjendus; probleemi, uurimisküsimuste ja töö eesmärgi kooskõla	
Hinnang töö struktuurile (terviklikkus, tasakaalustus, loogilisus)	
Allikate asjakohasus	
Töö teoreetiline osa ja selle sidusus empiirilise osaga (teooriate ja mõistete tähenduse tundmine, nende asjakohane kasutamine; teooriate vastavus püstitatud probleemile ja töö eesmärgile)	
Empiiriline osa (uuringu disain; andmekogumise ja – analüüsi meetodite sobivus probleemi lahendamiseks)	
Tulemuste usaldusväärsus, andmekogumise – ja analüüsi meetodite rakendamise korrektsus, valim	
Töö tulemused: järelduste loogilisus ja põhjendatus, ettepanekute konkreetsus ja praktilisus	
Töö vormistus (vormistamise nõuete järgimine, viitamistehnika, üldmulje tööst)	
Keelekasutus ja keelekorrektuur	

Töö tugevused, mida sooviks eraldi välja tuua:

Töö puudused, mida sooviks eraldi välja tuua:

Küsimused autorile:

Kokkuvõtlik hinnang:

Kuupäev

Retsensendi allkiri

LISA G Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

	A	B	C	D	E
Probleemipüstitus	Probleem on otseselt seotud õppekavaga, on aktuaalne, uudne ja arendab edasi varasemaid töid. Probleem ja uurimisküsimused on selgelt sõnastatud, konkreetselt piiritletud, kooskõlas ning vastavad uurimistöö teemale.	Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on loogiliselt seostatud ning vastavad uurimistöö teemale.	Autor on mõningal määral tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on seostatud, kuid sõnastatud konarlikult.	Autori on vähesel määral tõestanud probleemi aktuaalsust. Töö probleem ja uurimisküsimused on üldtasandil omavahel seostatud, kuigi esineb üksikuid küsitavusi.	Probleem on seotud õppekavaga, kuid kordab varasemaid uuringuid. Sõnastatud on probleem ja uurimisküsimused, kuid need on laialivalguvad ning uurimistöö teemaga vähesel määral seostatud.
Teoreetiline osa	Kasutatud on asjakohast kirjandust (10 või rohkem sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes töö seisukohalt olulise teoreetilise kirjanduse ning luues uudseid seoseid erinevate autorite ja käsitluste vahel. Autor on teooriat kriitiliselt analüüsinud, sünteesinud esitades ka oma seisukohad. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on selge ning teooriat on empiirilises analüüsis süsteemselt rakendatud.	Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantseid käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 8 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning esitanud ka üksikud enda seisukohad. Seos teooria, empiiria ja uurimisküsimuste vahel on selge - mitmekülgseid teoreetilisi teadmisi on osatud väga hästi empiirilises analüüsis rakendada.	Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantseid käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 7 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning töö sisaldab autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on arusaadav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuid vastavaid seoseid on loodud vähesel määral.	Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 5 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes enamuses töö seisukohalt relevantseid teoreetilisi käsitlusi. Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ning töö sisaldab üksikuid autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on püütud hiljem empiirilises analüüsis rakendada, kuigi vastavate seoste loomine jääb kohati ebapiisavale tasemele.	Töös on välja toodud teoreetiline lähtekoht, mis on seotud uurimisküsimustega. Teooria osa põhineb piiratud allikatele (vähemalt 5 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat) ning katab hädapärastel ära töö seisukohalt relevantseid teoreetilisi seisukohad. Autor ei ole töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud, mistõttu on töö referatiivne. Teooria, empiiria ja uurimisküsimused on omavahel vaid üldtasandil seotud. Teooria ning empiirilise analüüsi seosed jäävad katkendlikuks.
Empiiriline osa	Empiiriliste andmete kogumise meetodi sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks ning meetodivalik	Empiiriliste andmete kogumise meetodi sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib üldjoontes uurimisküsimustele	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib halvasti uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi

	<p>on hästi põhjendatud. Andmekogumise ja – analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt kõigis erinevates töö faasides. Kõik andmekogumise ja – analüüsi võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. Autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana. Valim või andmestik sobib suurepäraselt uurimisprobleemile vastamiseks. Tulemuste esitamine on selge ja ülevaatlik ning järgib meetodi tulemuste esitamise parimaid praktikaid. Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.</p>	<p>uurimisprobleemi lahendamiseks ning meetodivalik on põhjendatud. Autor valdab kasutatud meetodit probleemideta, andmekogumise ja – analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt kõigis erinevates töö faasides. Suurem osa andmekogumise ja – analüüsi võtmemõisteid on allikate põhjal defineeritud. Valim või andmestik sobib uurimisprobleemile vastamiseks. Autor mõistab ja on maininud enda rolli uurijana. Tulemuste esitamine on selge ja ülevaatlik. Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.</p>	<p>uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus on piisav. Autor valdab kasutatud meetodit üldjoontes hästi, kuigi võib esineda väiksemaid probleeme ja vigu. Suurem osa andmekogumise ja – analüüsi võtmemõisteid on allikate põhjal defineeritud. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet on piisav ja võimaldab uurimisküsimustele vastata. Tulemuste esitamine on ladus. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav.</p>	<p>vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus pole piisav. Autor valdab valitud andmekogumismeetodit, aga mõningate probleemidega. Viimased aga ei mõjuta töö põhijärelduste üldist kvaliteeti. Kõik esitatud empiirilised andmed on töö jaoks olulised ja seostuvad kuidagi uurimisküsimustega. Samas on andmeid, mille analüüs on puudulik. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet ei pruugi olla piisav, aga võimaldab siiski teatud ulatuses uurimisküsimustele vastata. Tulemuste esitamine on konarlik. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on kohati puudulik.</p>	<p>lahendamiseks. Meetodi valikut pole põhjendatud. Kasutatud uurimismeetodid vallatakse väga üldises plaanis, tehes selle rakendamisel vigu, ent analüüsi põhjal on siiski võimalik anda püstitatud uurimisküsimustele rahuldav vastus. Kõik töös esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik.</p>
Järeldused ja soovitud	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku ja argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on selged ja esitatud ladus analüütilises võtmes, need on seotud empiiria ja teoreetilise osaga. Järeldustes on uudeid lähenemisnurki või seoseid, mida on asetatud laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti. Töös on selgelt välja toodud soovitud ja edasised uurimisvõimalused.</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on seotud töö empiiria ja teoreetilise osaga. Töö tulemuste üle on arutletud analüütilises võtmes, erinevaid probleeme avavalt ning tulemusi laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti asetades. Töös on selgelt välja toodud soovitud ja edasised uurimisvõimalused.</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse. Järeldustes arutletakse tulemuste üle, kuid arutelu jääb pealiskaudseks ning analüütiliselt keskpäraseks. Järeldused on asetatud laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb analüütiliselt nõrgaks. Töös on välja toodud soovitud ja edasised uurimisvõimalused.</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse, kuid erineva argumenteerituse astmega. Töö arutluskäik, ehk tee kuidas tulemusteni jõuti, on tuvastatav. Järeldused jäävad üldiseks ning empiirilisel/analüütiliselt nõrgalt põhjendatuks. Järelduste üle on püütud arutleda ja neid asetada laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb napiks ning analüütiliselt nõrgaks. Töös on välja toodud üksikud soovitud ja</p>	<p>Töö põhilisele uurimisküsimusele on vastatud, kuigi sellest tulenevad järeldused on üldised ning empiirilisel/analüütiliselt nõrgalt põhjendatud. Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist, kuid on esitatud lihtsustatult ja tulemustest on tehtud mehaaniline ning pelgalt nentiv kokkuvõte. Töös on välja toodud üksikud soovitud ja edasised uurimisvõimalused.</p>

				edasised uurimisvõimalused.	
Vormistus	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab suure osas nõuetele. Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Viitamises esineb vigu, kuid mitte põhimõttelisi vigu. Töö keel on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Kasutatud allikad on viidatud (s.h. teoreetilised, ja empiirilised), Tekst on arusaadav, võib esineda keelelisi ebakorrektsusi Viitamises võib esineda mitmeid vigu ja ka mõningaid põhimõttelisi vigu, kuid mitte plagiaati. Hoolimata viitamisvigadest on allikad siiski tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus pole töös valdav – mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku ja igapäevaelulist keelepruuki. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.
Kaitsmine	Eeskujulikult vormistatud ja ette kantud esitlus. Silmapaistev kaitsekõne esitus. Oma arvamuse esitamisel väga head argumendid ja oskus ennast väljendada.	Korrektset vormistatud ettekande esitlus. Arusaadav kaitsekõne esitus. Küsimustele vastates oskab üliõpilane oma vastuseid põhjendada.	Selge struktuuriga ettekanne, kus esineb mõningaid ebatäpsusi. Arusaadav kaitsekõne. Küsimustele vastused on osaliselt argumenteeritud.	Ettekande esitluses esineb mõningaid ebatäpsusi. Kaitsekõne arusaadav, aga esineb puudusi kõne struktuuris ja esitamiskiisis. Tekib raskusi oma seisukohtade põhjendamisel.	Ettekande esitluses esineb mitmeid vigu ja ebatäpsusi. Kaitsekõne jääb kohati arusaamatuks. Küsimuste vastused ei ole argumenteeritud, kohati arusaamatud.

LISA H Magistritöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga/eriala uurimisdistsipliiniga

	A	B	C	D	E
Probleemi-püstitus	<p>Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas. Autor on esitanud diskussiooni, mis käsitleb probleemi uudest vaatenurgast.</p> <p>Uurimisprobleem ja –küsimused on selgelt sõnastatud ning peegeldavad seotud probleemi kogu selle keerukuses, sh. ilmneb neist autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse.</p> <p>Autor suudab positsioneerida ja põhjendada oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Uurimisküsimused peegeldavad seotud probleemi selle kogu keerukuses. Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas ning probleemipüstistust ja -käsitlust toetab diskussioon.</p> <p>Autor suudab positsioneerida oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust.</p> <p>Uurimisküsimused peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja tahkude vastastikuseid seoseid.</p> <p>Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid diskussioon on vähene. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Probleem on seotud õppekava, kuid autor on tõestanud probleemi aktuaalsust vähesel määral.</p> <p>Uurimisprobleem on trafaretne ja vähemõõtmeline.</p> <p>Uurimisprobleem ja -küsimused on omavahel seostatud. Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid selles puudub diskussioon. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning nimetab metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Probleem on seotud õppekavaga, kuid autor pole tõestanud probleemi aktuaalsust. Autor on toetanud probleemi erinevate autorite seisukohtadega, kuid selles puudub diskussioon.</p> <p>Probleemipüstistust toetab varasemate tööde ülevaade antud valdkonnas, kuid probleem pole uudne. Uurimisprobleem ja uurimisküsimused on seotud vähesel määral.</p> <p>Uurimisküsimused on laialivalguvad. Autor on nimetanud metodoloogilise paradigma.</p>
Teoreetiline osa	<p>Teoreetiline lähtekoht katab arvukaid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, milleööl hulgast tehakse argumenteeritud valik (kasutatud on vähemalt 20 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab osoonatutudma laialdasi teadmisi uurimisprobleemi laiema distsiplinaarsest paiknemisest. Teooriate esitus on analüüsiv, allikakriitiline ja sünteesiv.</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab mitmeid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 15 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab oma teadmisi ka uurimisprobleemi laiema</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab piisavalt uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 13 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor demonstreerib tagasihoidlikult oma teadmisi uurimisprobleemi laiema distsiplinaarsest paiknemisest.</p>	<p>Tööl on teoreetiline lähtekoht, mis avab põhimõisted ja annab uurimisküsimustele sobiva analüüsiraamistiku kattes töö seisukohalt tähtsamad teoreetilised käsitlused.</p> <p>Autor on loonud seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud oma seisukohad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust</p>	<p>Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 10 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), mis jätab töö teoreetilise raamistiku liiga kitsaks, kuid autor on loonud üksikuid seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud ka oma seisukohad, mille argumenteeritus jääb tagasihoidlikuks. Seos probleemi, teooria ja empiiria</p>

	<p>Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud süsteemselt ja loovalt. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on hästi põhjendatud ja loogiline. Teoreetilise osa peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Kasutatavad mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud.</p>	<p>distiplinaarsest paiknemisest. Teooriate esitus on analüüsiv ja allikakriitiline. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis süsteemselt rakendatud. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Suurem osa kasutatavad mõisted ja nendevahelisi seoseid on selgitatud.</p>	<p>Teooriate esitus on analüüsiv ning autor on esitanud ka oma seisukohad. Teoreetiline raamistik on seotud töö empiirilise osaga. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>(vähemalt 13 teaduslikku/akadeemilist allikat). Seos teooria ja empiiria vahel on selgelt tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuigi ebajärjekindlalt. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>vahel jääb halvasti mõistetavaks. Teoreetiline osa jääb ülejäänud uuringu osadest eraldiseisvaks ning selle jaotumine peatükkideks ning alapeatükkideks on halvasti põhjendatud. Kõiki kasutatavaid mõisteid ning nendevahelisi seoseid pole selgitatud.</p>
Empiiriline osa	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise ja analüüsi meetodit ning valimit on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning arutledes ka teiste metodoloogiliste võimaluste üle. Andmekogumise ja analüüsi protsessi on põhjalikult kirjeldatud. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha sisukaid üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud mitut uurimismeetodit keerukal tasandil ja andmestikku,</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning nimetades ka teisi metodoloogilisi võimalusi. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud kas ühte uurimismeetodit keerukal</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad teha sisukaid üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. On kasutatud kas ühte meetodit keerukal tasandil või mitut analüüsiviisi ja andmestikku; nende kooskasutamine on argumenteeritud. Meetodi(te)</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on üldjoontes põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad anda üldist hinnangut ja ka üksikuid osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse kohta, kuid vastastikuste seoste nägemine ja üldistus on tagasihoidlik. On kasutatud ühte analüüsiviisi ja ühte andmestikku vähekeerukal</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Kasutatud andmestik võimaldab anda üksikuid, fragmenteeritud hinnanguid uuritava probleemile. Analüüsi meetod on lihtne. Andmekogumise ja –analüüsi meetodid on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana. Kõik töös esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös</p>

	<p>reflekteeritud on iga meetodi eeliste ja piirangute üle.. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.</p> <p>Meetodi(te) rakendamisel ei esine vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.</p> <p>Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik</p> <p>Empiirilise analüüsi ja tulemuste esitamine on laitmatu ning pakub rikkalikku ja uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta..</p>	<p>tasandil või mitut meetodit ja andmestikku; näidates iga meetodi piiranguid ja võimalusi. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.</p> <p>Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid ebaolulisi vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.</p> <p>Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	<p>rakendamisel esineb üksikuid vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet uurimisvõimaluste kohta. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis korduvalt rakendatud.</p>	<p>tasandil ja nende rakendamisel ei esine vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on üldjoontes korrektne ning pakub teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	<p>on piisav.</p>
<p>Järeldused ja diskussioon</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on uudsed ning avavad uusi uurimisperspektiive. Järeldused on arutlevad, need sisaldavad autori hinnangut varasematele uuringutele ja oma metodoloogilisele valikule. Selgelt on välja toodud soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad autori positsiooni varasemate uuringute ja teooriate suhtes. On selgelt ja argumenteeritult välja toodud autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse. Selgelt on välja toodud soovitusel,</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja relatsioonilisust ning seovad tulemusi varasemate uuringute või teooriatega. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on esitatud piisavalt.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnenud analüüsist, ent jäävad suhteliselt mehaanilisteks. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent erineva põhjalikkusega. Arutelu seob uurimisküsimuste vastuseid omavahel; ent tulemusi ei asetata laiemasse konteksti. Soovitusel, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused on välja toodud, kuid vähesel määral.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent arutelu nende üle on minimaalne ja nentiv. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on käsitletud minimaalselt.</p>

		edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.			
Vormistus	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab suures osas nõuetele. Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Viitamises esineb pisivigu, mis võivad olla süsteemsed. Töö keel on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Kasutatud allikad on viidatud (s.h. teoreetilised, ja empiirilised). Tekst on arusaadav, võib esineda keelelisi ebakorrektsusi Viitamises võib esineda mitmeid vigu, kuid allikad on tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus on töös valdav, kuid mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku, igapäevaelulist keelepruuki ja/või kantseliiti. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.
Kaitsmine	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele.	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata töö valdkonda puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ette valmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on teemaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on teemaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid esitatav ülevaade on laialivalgus ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Esineb akadeemilisse konteksti sobimatut stiili. Üliõpilane on teemaatikaga üldjoontes tuttav, kuid kõikidele küsimustele ei suuda adekvaatselt vastata.