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# Üldsätted

Käesolev juhend sätestab nõuded **loov-praktiliste** lõputööde praktilise osa koostamiseks, vormistamiseks ja kaitsmiseks Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia ja kunstide instituudi (BFM-i) koreograafia erialal. Lisaks reguleerib lõputöö teostamist Tallinna Ülikooli õppekorralduseeskiri.

Lõputöö kirjaliku osa vormistusele kehtivad BFM-i uurimuslikele lõputöödele kehtestatud üldised reeglid, mis on kirjas dokumendis nimega “JUHEND uurimusliku bakalaureuse- ja magistritöö vormistamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks Balti filmi, meedia ja kunstide instituudis” ja leitav BFM-i kodulehel.

# Lõputööde liigid

***Loov-praktiline bakalaureusetöö*** on bakalaureuseõppe kaheosaline lõputöö, mis koosneb tantsulavastusest, -kontserdist, -filmist, -installatsioonist, -treeningtunnist või muust interdistsiplinaarsest koreograafia temaatikat puudutavast loovtööst ning seda reflekteerivast ja analüüsivast kirjalikust tööst, mis on uurimusliku loomuga ning mille eesmärgiks on luua eeldused oskuste ja teadmiste rakendamiseks loov-praktilises töös ning arendada iseseisva ja meeskonnatöö oskust.

Bakalaureusetöö eeldab üliõpilaselt oskust:

* tunneb koreograafia põhimõisteid, olulisi teooriad, uurimismeetodeid ja rakendusvaldkondi,
* oskab kavandada ja läbi viia uurimistööd ning esitada selle tulemusi,
* oskab algatada ja analüüsida loov-praktilisi projekte ning suudab neid läbi viia ideest avaliku etenduseni,
* oskab luua ja juhtida meeskonda.

***Loov-praktiline magistritöö*** on magistriõppe kaheosaline lõputöö, mis koosneb tantsulavastusest, -kontserdist, -filmist, installatsioonist, -treeningtunnist või muust interdistsiplinaarsest koreograafia temaatikat puudutavast loovtööst ning seda teoreetiliselt põhjendavast ja analüüsivast uurimustööst, mille sisu ja struktuur on sarnane bakalaureusetööga, kuid mis erineb sellest teemakäsitluse sügavuse ning valmimiseks kulutatud töö mahu poolest.

Magistritöö eesmärgiks on luua võimalused teatud teema süvendatud käsitlemiseks ja iseseisvaks uurimistööks.

Magistritöö eeldab üliõpilaselt:

* omab süvendatud teadmisi teatud kitsamas koreograafia valdkonnas,
* on pädev planeerima ja läbi viima teaduslikku ja/või loomingulist uurimistööd ning esitama selle tulemusi,
* suudab analüüsida ja kriitiliselt hinnata uurimistulemusi koreograafias ning integreerida erialateadmisi laiemasse ühiskondlik-kultuurilisse konteksti.

# Lõputöö teema ja juhendaja kinnitamine

Lõputöö teema ja juhendaja (sh. kaasjuhendaja) kinnitamine toimub üliõpilase õpingute nominaalkestuse eelviimasel semestril akadeemilises kalendris kehtestatud tähtajaks, mis on oktoobri viimane nädal juhul kui kaitsmine on planeeritud kevadsemestriks. Üliõpilane esitab õppekava õppenõustajale nädal aega enne teemade kinnitamise tähtaega avalduse lõputöö teema ja juhendaja kinnitamiseks.

Lõputöö teema valib üliõpilane ise lähtuvalt oma loomingulistest huvidest.

Lõputöö teostatakse juhendaja (sh kaasjuhendaja) suunamisel. Juhendajaks on eriala õppejõud. Tudeng võib, olles konsulteerinud õppekava kuraatoriga, lisaks juhendajale kaasata oma tööprotsessi kaasjuhendajana tunnustatud loovisikuid nii ülikoolist kui ka väljapoolt ülikooli. Juhendaja kvalifikatsiooninõuded määrab õppekorralduseeskiri. Kui üliõpilane ise ei ole juhendajat leidnud, siis määrab selle õppekava kuraator. Juhendaja vahetamine on võimalik vaid erandjuhul TLÜ õppekorralduse eeskirjas ettenähtud korras. Lõputööde teemad ja juhendajad kinnitab instituudi direktor.

# Nõuded loov-praktilise lõputööle

## Eetilised nõuded

Lubamatu on kasutada teiste autorite loomingut algallikale viitamata. Juhul kui algallikas pole tuvastatav, viidatakse vahendajale, nt õpetajale või mõnele teisele loovisikule, kelle vahendusel kasutatav materjal on üliõpilaseni jõudnud, nt Grahami treeningsüsteemi kasutades mainib üliõpilane kavalehel ja oma kirjalikus töös nii kasutatud treeningsüsteemi kui ka õpetaja, kelle vahendusel ta seda on omandanud.

Plagieerivaid töid ei võeta kaitsmisele. Kaitsmise käigus ilmnenud plagiaadi puhul katkestatakse töö kaitsmine ja töö hinnatakse „puudulikuks“ („F“). Ülikooli lõpetamiseks peab töö koostaja tegema lõputöö uuel teemal.

## Loomingulised nõuded

**Loov-praktiline bakalaureusetöö koosneb:**

* praktilisest tööst, milleks on tantsulavastus, -installatsioon, -kontsert, -film jne: isikupärane teos, mis väljendab autori kunstilisi tõekspidamisi ning resoneerub ühiskonna ja tantsuvaldkonna oluliste teemadega (minimaalne pikkus 30 min), või avatud, vähemalt 30- minutilise pikkusega treeningtund (laboratoorium jne). Tantsufilmi pikkuseks on 15 – 30 min. Praktiline osa salvestatakse (salvestuse eest vastutab üliõpilane) ja lisatakse kirjalikule tööle internetilingina või infokandjal;
* kirjalikust osast, mis on dokumenteeriv, analüüsiv ja põhjendav kirjutis, mille peaeesmärgiks on süstematiseerida ja analüüsida praktilise osaga seonduvat teavet ja kogemusi. Kirjalik osa peab selgelt toetama loomingulist osa ja selgitama loov-praktilises töös püstitatud eesmärgid, kasutatud meetodid ja tulemused. Töö on uurimusliku fookusega;
* avalikust kaitsmisest.

Bakalaureusetöö kirjaliku osa maht on loov-praktilise töö puhul (ilma tiitellehe, sisukorra, kasutatud kirjanduse ja lisadeta) 20 – 40 lehekülge.

**Loov-praktiline magistritöö koosneb:**

* praktilisest osast (lavastus, -installatsioon, -kontsert, -treeningtund, -metoodika, -film jne) pikkusega vähemalt 45 minutit (v.a tantsufilm, mille pikkus on 15 – 30 minutit), millele rakenduvad järgmised nõuded:
* on iseseisev isikupärane teos, mis väljendab autori kunstilisi tõekspidamisi ning resoneerub ühiskonna ja tantsuvaldkonna aktuaalsete teemadega ja tekitab professionaalse diskussiooni;
* teose stiil ja formaat vastavad autori kunstilistele taotlustele ja valitud teemale;
* teose loomise aluseks on selge kontseptsioon, mille põhjal loodud struktuur ja tegevus peegeldavad autori loovat mõtlemist ja käsitlust valitud teemast ning tantsukunsti meediumite kasutusoskust;
* loominguline osa salvestatakse (salvestamise eest vastutab üliõpilane) ja lisatakse kirjalikule tööle internetilingina või digitaalselt;
* kirjalikust osast, mis avab loometöö uurimisküsimuse ning süstematiseerib ja analüüsib praktilise osaga seonduvat informatsiooni ja kogemusi; kirjalik osa peab selgelt toetama loomingulist osa ja avama loomingulises töös püstitatud eesmärgid, kasutatud meetodid ja tulemused;
* avalikust kaitsmisest.

Loov-praktilise magistritöö kirjaliku osa maht on (ilma tiitellehe, sisukorra, kasutatud kirjanduse ja lisadeta) vähemalt 30 – 50 lehekülge.

Lõputöö kirjaliku osa vormistamise nõuded vastavad BFM-is kehtivatele nõuetele.

# 

# Lõputööde koostamise ja kaitsmise korraldus

## Juhendaja ülesanded

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel:

1. abistada üliõpilast teema valikul,uurimisprobleemi sõnastamisel, meetodite valikul, teemakohase kirjanduse ja muude allikate valikul ning teadusliku usaldusväärsuse tagamisel;
2. kooskõlastada uurimistöö tegevuskava, nõustada, juhendada ja konsulteerida üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel;
3. teha ettepanekuid praktilise osa kompositsiooni ja metodoloogia osas ning anda nõu praktilise osa ja kirjaliku osa omavaheliste seoste tugevdamiseks;
4. kontrollida uurimistöö vastavust sisulistele ja vormilistele nõuetele ning kinnitada allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamist.

## Üliõpilase ülesanded

* 1. Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel:
  2. 1) koostada lõputöö tegevuskava, otsida ja läbitöötada teemakohane materjal ning vormistada uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks;
  3. 2) planeerida proovisaali kasutus vastavalt oma lavastuse spetsiifikale ja kunstilistele taotlustele ning moodustada etendusgrupp lähtuvalt lavastusmaterjalist;
  4. 3) informeerida varakult oma soovist kasutada etenduspaigana tasuta Ülikooli pakutavaid pindu;
  5. 4) taotleda vajadusel lisavahendeid oma töö teostamiseks kas ülikooli või selle välistest fondidest (on võimalik saada ka BFM-i loomestipendium, mis üldjuhul ei kata lavastuse kogukulu);
  6. 5) esitada lõputöö osad juhendajale vaatamiseks, lugemiseks ja kommenteerimiseks vastavalt kokkulepitud tegevuskaval;
  7. 6)kaasjuhendaja olemasolu korral, korraldada juhendajate vaheline kommunikatsioon ning rollide jaotus;
  8. 6) esitada oma töö etappidena eelkaitsmistele komisjonile soovituste tegemiseks;
  9. 7) valmistada ette loovtöö ja näidata seda vastavalt varem kokkulepitud tegevuskavale;
  10. 8) esitada kirjalik töö viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiaadituvastussüsteemi Ouriginal,
  11. 9) esitada üksuse poolt määratud tähtajaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö.

1. Juhendajal ja üliõpilasel on õigus algatada koostöö lõpetamine erimeelsuste tõttu, esitades põhjendatud avalduse õppejuhile.

## Retsensent

Vastavalt õppekorralduseeskirjale määrab lõputööle retsensendi õppekava kuraator koostöös teiste erialaõppejõududega pärast edukat eelkaitsmist, mis on toimunud vähemalt kolme erialaõppejõu osavõtul.

Bakalaureusetöö retsenseerija omab töö valdkonnas vähemalt magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni või on valdkonnas tunnustatud praktik-ekspert.

Magistritöö retsenseerija omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastase erialase tegevuse kogemust magistritöö valdkonnas.

Kirjalik retsensioon (pikkusega 1 – 2 lehekülge) peab sisaldama töö analüüsi ja algatama diskussiooni (esitama küsimusi), iseloomustama tööd nii sisuliselt kui vormiliselt ja sisaldama lähtuvalt hindamiskriteeriumitest hinnangut tööle (mitte hinnet).

Hiljemalt kolm tööpäev enne kaitsmist peab retsensioon laekuma õppenõustajale, kes edastab selle töö autorile ja kaitsmiskomisjonile.

Dialoogi tekitamiseks on tungivalt soovituslik retsensendi kaitsmisel viibimine.

## Kaitsmisele lubamine ja töö esitamine

Lõputöö kaitsmisele eelneb kaks eelkaitsmist, millel osaleb eelkaitsmiskomisjon.

Loov-praktilise bakalaureusetöö või magistritöö esimesel eelkaitsmisel, mis toimub sügissemestri lõpul, peab tudeng ette näitama lavastuse struktuuri ja koreograafia; tantsuõpetusliku magistritöö puhul peab olema ette valmistatud treeningtunni materjal.

Loov-praktilise töö kirjaliku osa esmane versioon (sissejuhatus, uurimisküsimus, valitud metoodika, ülesehitus, kasutatav kirjandus) tuleb esitada teiseks eelkaitsmiseks kevadise vahenädala lõpuks (tavaliselt märtsi eelviimane nädal) ja selle arutelu (eelkaitsmine) komisjonile toimub kevadsemestri teise tsükli (märtsi lõpus või aprilli esimesel nädalal) algul.

Vähemalt kaks nädalat enne kaitsmist esitab üliõpilane õppenõustajale juhendaja allkirjastatud töö pdf-failina.

Kõik muudel andmekandjatel (CD; DVD vms) esitatud lisad on markeeritud. Koos lõputööga tuleb esitada ka täidetud ja allkirjastatud autorideklaratsioon lõputöö reprodutseerimiseks TLÜ Akadeemilises Raamatukogus (Lisa 3).

Üliõpilane registreerib ennast kaitsmisele ÕISis ning pärast lõputöö kaitsmisele registreerimist on üliõpilasel võimalik taotleda enda nimekirjast kustutamist kuni üks päev enne lõputöö kaitsmise kuupäeva ainult mõjuval põhjusel (haigus või õnnetusjuhtum). Selleks saadab ta õppenõustajale eksamikomisjoni esimehe nimele vormistatud avalduse e-posti teel. Kaitsmiskomisjoni esimehe seisukohast teavitab üliõpilast õppenõustaja.

# Kaitsmine ja hindamine

## Kaitsmine

Kaitsmiskomisjon moodustatakse vastavalt õppekorralduseeskirjas esitatud nõuetele. Lõputööde kaitsmine on avalik ja toimub kaitsmiskomisjoni ees. Õppenõustaja teavitab e-kirja teel lõputöö kaitsmise aja, koha ja järjekorra. Kaitsmisel osalevad soovitavalt nii retsensent kui ka üliõpilase juhendaja. Kaitsmisprotseduuri läbiviimine videosilla kaudu on lubatud vaid erandjuhtudel üliõpilase poolt esitatud põhjendatud avalduse alusel. Otsuse teeb instituudi direktor kaitsmiskomisjoni esimehe ettepanekul.

Kaitsmise protseduur koosneb:

* lõputöö tutvustusest (kuni 10 minutit bakalaureuse- ja kuni 20 minutit magistritöö puhul);
* diskussioonist, st retsensendi esitatud küsimustest ja vastustest retsensendi küsimustele (ca 10 – 20 minutit) ning vastustest komisjoni liikmete ja pealtvaatajate küsimustele (ca 10 –20 minutit);
* üliõpilase lõppsõnast (kuni 3 minutit).

## Hindamine

* 1. Hindamisel osaleb ainult instituudi direktori korraldusega kinnitatud kaitsmiskomisjon. Juhul, kui komisjoni koosseisu kuulub kaitsmisel oleva lõputöö juhendaja, siis tal pole õigust osaleda töö hindamisel.

Hinde kujunemise aluseks on Lisas 1 esitatud kriteeriumid.

Lõputöö hinnet ei saa kordussooritusega parandada. Lõputöö kaitsmisele mitteilmumine mõjuva põhjuseta võrdsustatakse hindega puudulik (F). Mõjuval põhjusel mitteilmunud üliõpilasel on õigus kaitsta lõputöö kehtiva deklaratsiooni alusel komisjoni esimehe poolt määratud päeval eksamisessiooni jooksul. Kui mõjuval põhjusel (näit haigus, õnnetusjuhtum) mitteilmunud üliõpilane ei esita kolme tööpäeva jooksul vastavat tõendit, kantakse protokolli negatiivne tulemus.

Kaitsmisel negatiivse tulemuse saanud lõputööd on võimalik uuesti kaitsta üks kord kahe semestri jooksul arvates kaitsmise toimumisest tingimusel, et üliõpilast ei eksmatrikuleerita.

Komisjonil on õigus teha ettepanekuid, nõuda töö täiendamist, uue teema ja/või juhendaja valimist. Juhul, kui üliõpilane ei kaitse lõputööd positiivsele tulemusele käesolevas lõikes sätestatud tähtajaks, siis üliõpilane eksmatrikuleeritakse.

## Tulemuste teatamine

Lõputööde kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval ÕISis.

## Hinde vaidlustamine

Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine toimub vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirja § 34 toodule. Vaide esitaja lähtub vaide vormistamisel paragrahvi 33 lõikes 2 sätestatud nõuetest.

Üliõpilasel on õigus esitada instituudi direktorile kirjalik vaie viie (5) kalendripäeva jooksul pärast tulemuse teatavaks tegemist. Instituudi direktor kutsub vaide läbivaatamiseks kokku apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks (1) kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon lahendab vaide ja teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta viie (5) kalendripäeva jooksul vaide esitamisest arvates. Instituudi direktor teeb apellatsioonikomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub instituudi direktor ühisotsuse tegemiseks kolme (3) tööpäeva jooksul kokku komisjoni, kuhu kuuluvad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Ühiskomisjon teeb instituudi direktorile

põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta kolme (3) tööpäeva jooksul komisjoni kokku kutsumisest arvates. Apellatsiooni- ja ühiskomisjonil on õigus vajadusel vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni kolme (3) kalendripäeva võrra, teavitades sellest vaide esitajat. Instituudi direktor teeb ühiskomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul ühiskomisjoni ettepaneku tegemisest arvates. Otsus edastatakse kirjalikult vaide esitajale. Instituudi direktori vaideotsus ei kuulu ülikoolis edasivaidlustamisele.

Akadeemiliste tavade eiramisega seonduvaid otsuseid on üliõpilasel õigus vaidlustada kolme (3) kalendripäeva jooksul pärast kaitsmiskomisjoni otsuse teatavaks tegemist, esitades kirjalikus vormis vaide instituudi direktorile. Instituudi direktor moodustab vähemalt kolmeliikmelise apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks (1) kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon lahendab vaide ja teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta viie (5) kalendripäeva jooksul vaide esitamisest arvates. Instituudi direktor teeb apellatsioonikomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub instituudi direktor ühisettepaneku tegemiseks kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates kokku ühiskomisjoni, kus osalevad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Ühiskomisjon teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta kolme (3) tööpäeva jooksul komisjoni kokku kutsumisest arvates. Apellatsiooni- ja ühiskomisjonil on õigus vajadusel vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni kolme (3) kalendripäeva võrra, teavitades sellest vaide esitajat. Instituudi direktor teeb ühiskomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul ühiskomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Instituudi direktor teatab oma otsusest kirjalikult asjaosalistele ja kaitsmiskomisjonile. Instituudi direktori vaideotsus ei kuulu ülikoolis edasivaidlustamisele. Kui instituudi direktor jätab kaitsmiskomisjoni otsuse jõusse, teeb ta üliõpilasele hoiatuse või algatab eksmatrikuleerimise menetluse ebaväärika käitumise tõttu. Eksmatrikuleerimise algatamise korral esitatakse rektori poolt määratud õppevaldkonna juhile esildis üliõpilase eksmatrikuleerimiseks koos lisamaterjalidega (kaitsmiskomisjoni otsus, apellatsioonikomisjoni otsus, tõendusmaterjal, üliõpilase poolt esitatud materjalid). Esitatud materjalide alusel otsustab üliõpilase eksmatrikuleerimise rektori poolt määratud õppevaldkonna juht. Kui õppevaldkonna juht nõustub instituudi direktori otsusega, algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine seoses ebaväärika käitumisega ning lõputööde kaitsmisprotokolli märgitakse negatiivne tulemus „F“.

Tõendatud akadeemiliste tavade eiramise korral kaotab üliõpilane õiguse olemasoleva lõputöö korduskaitsmiseks. Ülikooli lõpetamiseks peab ta kirjutama ja kaitsma lõputöö uuel teemal. Kui apellatsioonikomisjon/instituudi direktor/õppevaldkonna juht otsustab, et tegemist ei olnud akadeemiliste tavade eiramisega, on üliõpilasel õigus kaitsta lõputöö komisjoni esimehe poolt määratud päeval kahe nädala jooksul.

# LISA 1A LOOV-PRAKTILISE BAKALAUREUSETÖÖ HINDAMISKRITEERIUMID

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E |
| **Teemapüstitus** | Loov-praktilise töö teema on täpselt väljendatud ja omab selget fookust. Teemale lähenemine on isikupärane, uuenduslik, väljendab autori kunstilisi tõekspidamisi ja loomingulisi eesmärke. | Loov-praktilise töö teema on selgelt väljendatud ja omab selget fookust. Teema avamisel jääb vajaka isikupärast ja autori kunstiliste tõekspidamiste ja eesmärkide selgusest. | Loov-praktilise töö teema sõnastus on konarlik ja sellest lähtuvalt, loovtöö ei ole piisavalt eesmärgistatud. Teema avamine jääb nõrgaks. | Loov-praktilise töö teema sõnastus on ebaselge ning autori seisukoht jääb segaseks. | Teema valik on varasemaid loov-praktilisi töid kordav ning eesmärk puudub. |
| **Kirjalik osa** | Kasutatud on asjakohast kirjandust, mis katavad töö seisukohalt olulisi allikaid. Seos kirjaliku ja praktilise töö vahel on selge ja tugev.  Loovtöö meetodi valik on hästi põhjendatud ning teenib püstitatud eesmärke. Võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. | Kasutatud on asjakohast kirjandust ning töö jaoks olulised vaatenurgad on kaetud.  Seos kirjaliku ja praktilise töö vahel on selge.  Loovtöö meetodi valik on põhjendatud ning uurimisväli piiritletud. Suurem osa võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. | Kasutatud on asjakohast kirjandust ning töö jaoks enamus olulisi vaatenurki on kaetud. Autor on allikaid piisavalt kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud. Seos kirjaliku ja praktilise töö vahel on nähtavale toodud. Loovtöö meetodi valiku põhjendus on piisav. Oluline osa võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. | Kasutatud on asjakohast kirjandust. Autor on allikaid vähesel määral kriitiliselt analüüsinud. Seos kirjaliku ja praktilise töö vahel on nõrk.  Loovtöö meetodi valiku põhjendus ei ole piisav. Võtmemõisted ei ole allikate põhjal defineeritud. | Kasutatud on piiratud hulgal allikaid.  Kirjaliku ja praktilise töö osade vahel puudub selge seos. Loovtöö meetodi valiku põhjendus on nõrk. Võtmemõisted on defineerimata. |
| **Praktiline osa** | Töö struktuur on selge, teema esitlus toob selgelt välja autori loomingu või õpetamismetoodika olulisi külgi.  Liikumismaterjali valim on põhjalik ning kontseptsiooni seisukohast õigustatud, autor oskab suurepäraselt kasutada erinevaid meediume. Autor mõistab ja valdab enda kui koreograafi/juhendaja rolli, tunneb tantsukunsti põhimõisteid, töö seisukohast olulisemaid stiile ning oskab oma loomingut sellesse konteksti paigutada. . Töötamise meetod ja valitud vorm sobivad teema oluliste aspektide väljatoomiseks ning sihtgrupp on selge. | Töö struktuur on selge, teema esitlus toob välja autori loomingu või õpetamismetoodika olulisi külgi. Liikumismaterjali valim on põhjendatud, autor oskab hästi kasutada erinevaid meediume. Autor mõistab enda kui koreograafi/juhendaja rolli, tunneb tantsukunsti põhimõisteid, töö seisukohast olulisemaid stiile. Töö komponendid ja meetodid on sobivad. | Töö struktuur on arusaadav, kuid autori loomingulised eesmärgid jäävad hägusteks ja valikud põhjendamatuks. Liikumismaterjali valim on põhjendatud, kuid meediumite kasutamine jääb tervikut arvestades nõrgaks. Autor valdab peamisi koreograafi/juhendaja oskusi, kuid teema potentsiaal jääb täies mahus avamata ning sihtgrupp ebaselgeks. | Töö struktuur on hägune. Liikumismaterjal on vähese isikupäraga ja ei arvesta sihtgrupiga. Liikumismaterjal ja meediumite kasutamine on kesine. Autor mõistab enda rolli koreograafina/ juhendajana nõrgalt. Töö komponendid ja meetodid on teema avamiseks osaliselt sobivad. Sihtgrupi piiritlus on hägune. | Töö struktuur on kaootiline. Liikumismaterjal on isikupäratu ega arvesta sihtgrupiga. Meediumite kasutus on kasin. Autor mõistab vaid osaliselt enda rolli koreograafina/ juhendajana. Töö komponendid ja meetodid on teema avamiseks osaliselt sobivad, sihtgrupp määratlemata või segaselt määratletud. |
| **Järeldused** | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud põhjaliku analüüsi. Töö järeldused on selged ja esitatud ladusas analüütilises võtmes. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud hea analüüsi. Töö järeldused on selged ja esitatud analüütilises võtmes. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud piisava analüüsi. Töö järeldused on selged kuid jäävad liiga lihtsaks. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud minimaalse analüüsi. Töö järeldused jäävad nõrgalt põhjendatuks. | Tööprotsess ja lõpptulem on analüüsimata (st vaid kirjeldatud). Töös puuduvad järeldused. |
| **Vormistus** | Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt korrektne ja sobib valitud teemat avama.  Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab nõuetele.  Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt korrektne. Esineb üksikuid trükivigu.  Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab suures osas nõuetele.  Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu.  Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele.  Viitamises esineb vigu, kuid mitte põhimõttelisi.  Töö keelekasutus ei ole läbivalt akadeemiline ning esineb õigekeelsus- ja/või trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Autori mõtet on raske jälgida. Esineb keelelisi ebakorrektsusi.  Viitamises esineb mitmeid vigu, kuid mitte plagiaati.  Töö keelekasutus pole akadeemiline. |
| **Kaitsmine** | Eeskujulikult vormistatud, näitlikustatud ja aja piires ette kantud esitlus. Silmapaistev kaitsekõne (so huvi loomine oma töö teema ja sisu suhtes). Oma arvamuse esitamisel on üliõpilasel väga head argumendid ja ta oskab ennast väljendada. Küsimustele vastamine on täpne ja ammendav. | Korrektselt vormistatud ettekande esitlus. Arusaadav kaitsekõne esitus. Küsimustele vastates oskab üliõpilane oma vastuseid põhjendada. | Selge struktuuriga ettekanne, kus esineb mõningaid ebatäpsusi. Arusaadav kaitsekõne. Küsimustele vastused on osaliselt argumenteeritud. | Ettekandes esineb ebatäpsusi. Kaitsekõne arusaadav, aga esineb puudusi esitusviisis. Üliõpilasel tekib raskusi oma seisukohtade põhjendamisel. | Ettekandes esineb vastuolusid, vigu ja ebatäpsusi. Kaitsekõne jääb kohati arusaamatuks. Üliõpilane valdab materjali nõrgalt ja/ või ei pea kinni etteantud ajast. Küsimuste vastused ei ole põhjendatud ja on kohati arusaamatud. |

# LISA 1B LOOV-PRAKTILISE MAGISTRITÖÖ HINDAMISKRITEERIUMID

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E |
| **Teemapüstitus** | Loov-praktilise töö teema on aktuaalne, uuenduslik, täpselt väljendatud ja omab selget fookust ning uurimisküsimused vastavad antud loov-praktilise töö teema eesmärkidele.  Teemale lähenemine on isikupärane, väljendab autori kunstilisi tõekspidamisi ning resoneerub ühiskonna ja tantsuvaldkonna oluliste teemade ja probleemidega. | Loov-praktilise töö teema on aktuaalne, selgelt väljendatud, täpselt sõnastatud ja omab selget fookust. Teema püstitamisel ja avamisel jääb vajaka autori isikupärast, kunstiliste tõekspidamiste selgusest ja ulatusest (kunstiline kreedo). | Loov-praktilise töö teema sõnastus on konarlik ja loovtöö ei ole eesmärgistatud. Teema aktuaalsus ja selle avamine jäävad nõrgaks. | Loov-praktilise töö teema sõnastus, fookus ja autori seisukoht jäävad ebaselgeks. | Teema valik on varasemaid loov-praktilisi töid kordav ning teostus on nõrk.  Teemapüstitus on laialivalguv ning, sõnastamata. Autori seisukoht jääb ebaselgeks. |
| **Uurimuslik osa** | Kasutatud on asjakohast teaduskirjandust, kattes töö seisukohalt olulised allikad ning luues uudseid seoseid erinevate lähenemiste vahel. Seos uurimusliku ja praktilise osa vahel on selge ja tugev, teooriat on praktilises osas süsteemselt rakendatud.  Materjalide kogumise ja loovtöö meetodid on hästi põhjendatud ning teenivad püstitatud eesmärke. Uurimisväli on selgelt piiritletud. Võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. Autor on tööga seotud allikaid põhjalikult ja kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning mõistab ja kirjeldab enda rolli koreograafi või juhendajana. | Kasutatud on asjakohast teaduskirjandust ning töö jaoks olulised vaatenurgad on kaetud.  Seos uurimusliku ja praktilise osa vahel on selge ja tugev, teooriat on praktilises osas rakendatud.  Materjalide kogumise ja loovtöö meetodid on põhjendatud ning uurimisväli piiritletud. Suurem osa võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. Autor on tööga seotud allikaid kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning mõistab ja on maininud enda rolli koreograafi või juhendajana. | Kasutatud on teaduskirjandust ning enamus töö jaoks olulisi vaatenurki on kaetud.  Seos uurimusliku ja praktilise osa vahel on arusaadav kuid teoreetilisi teadmisi on praktilises osas rakendatud vähesel määral.  Materjalide kogumise ja loovtöö meetodid on üldjoontes põhjendatud kuid uurimisväli jääb piiritlematuks. Olulisemad võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud. Autor on tööga seotud allikaid vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud kuid ei mõistab enda rolli koreograafi või juhendajana lõpuni. | Kasutatud kirjanduse valikus on puudujääke, töö seisukohast olulisemad vaatenurgad on siiski kaetud. Uurimusliku ja praktilise osa seos on tuvastatav - teoreetilisi teadmisi on püütud praktikas rakendada. Materjalide kogumise ja loovtöö meetodid on osaliselt põhjendatud, uurimisvälja piiritlus ebapiisav. Võtmemõisted ei ole defineeritud usaldusväärsete allikate põhjal. Tööga seotud allikatesse on autor suhtunud ebakriitiliselt, analüüs on vähene ja autori roll koreograafi või juhendajana segane. | Kasutatud kirjandus on puudulik, töö seisukohast olulised vaatenurgad katmata. Uurimusliku ja praktilise osa seos on raskesti tuvastatav - ei ole näidatud, kuidas püüti teoreetilisi teadmisi on praktikas rakendada. Materjalide kogumise ja loovtöö meetodid on põhjendamata, uurimisvälja piiritlus hägune. Võtmemõisted on defineerimata. Allikatesse autor suhtunud ebakriitiliselt, analüüs on vähene ja autori roll koreograafi või juhendajana välja toomata. |
| **Praktiline osa** | Töö struktuur on selge, autori loomingu või õpetamismetoodika olulised küljed selgelt välja toodud, töö komponendid moodustavad kunstilise terviku, mis avab teemat uuest või ootamatust küljest. Valitud liikumismaterjal on põhjendatud ning sobib suurepäraselt teema avamiseks. Autor oskab suurepäraselt kasutada erinevaid meediume, mõistab ja valdab enda kui koreograafi/juhendaja rolli, tunneb tantsukunsti põhimõisteid, töö seisukohalt olulisemaid stiile ja teooriaid ning oskab hästi oma loomingut sellesse konteksti paigutada. Töötamise meetod ja valitud vorm sobivad teema oluliste aspektide väljatoomiseks ning sihtgrupp on selge. Töö algatab diskussiooni või äratab tähelepanu professionaalses keskkonnas. | Töö struktuur on selge, toob välja autori loomingu või õpetamismetoodika olulisi külgi ja seisukohti ning selle komponendid loovad omavahel ühtse terviku, millel on uudseid või ootamatuid aspekte. Valitud liikumismaterjal on põhjendatud ning sobib hästi teema avamiseks. Autor oskab kasutada erinevaid meediume, mõistab ja avab töös enda kui koreograafi/juhendaja rolli, tunneb tantsukunsti põhimõisteid, töö seisukohalt olulisemaid stiile ja teooriad ning oskab oma loomingut sellesse konteksti paigutada. Töötamise meetod sobib teema avamiseks ning töö loomisel on arvestatud sihtgrupiga. Tööl on potentsiaali algatada diskussiooni või äratada tähelepanu professionaalses keskkonnas. | Töö struktuur on arusaadav, teema esitlus järgib loovtööde üldisi praktikaid. Töö on terviklik, kuid puudub uudsus ja/või aktuaalsus. Liikumismaterjali on piisavalt, kuid meediumide sidumine terviku loomisel jääb nõrgaks. Autor üldjoontes mõistab oma rolli koreograafina/juhendajana, tunneb oma töö seisukohalt olulisi mõisteid ja stiile ning paigutab töö nende konteksti. Töö materjal ja komponendid sobivad teema avamiseks, kuid nende potentsiaal jääb lõpuni kasutamata. Töö sihtgrupp on kitsas või hägune. | Töö struktuur on osaliselt ebaselge, teema esitlus järgib tavalisi loovtööde praktikaid, töö terviklikkus on küsitav või puudub uudsus ja/või aktuaalsus. Liikumismaterjali isikupära on vähene, erinevate meediumide sidumisele on pööratud vähe tähelepanu. Autor mõistab osaliselt oma rolli koreograafina/juhendajana. Autor ei ole selgelt piiritlenud sihtgruppi, keda töösse kaasab või sellega kõnetab. | Töö struktuur on ebaselge, teema esitluses puudub uudsus, töö ei moodusta tervikut. Liikumismaterjal on isikupäratu või valik põhjendamata, meediumide sidususele pole tähelepanu pööratud. Autor mõistab nõrgalt oma rolli koreograafina/juhendajana ja on raskustes töö professionaalsesse konteksti paigutamisega. Töö sihtgrupp on määratlemata. |
| **Järeldused** | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud põhjaliku analüüsi. Töö järeldused on selged ja esitatud ladusas analüütilises võtmes. Järeldustes on uudseid lähenemisnurki või seoseid, mida on asetatud laiemasse teoreetilisse/ ühiskondlikku konteksti. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud asjakohase analüüsi. Töö järeldused on selged ja esitatud analüütilises võtmes. Järeldustes on uudseid lähenemisnurki ja need on asetatud avaramasse konteksti. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud piisava analüüsi. Töö järeldused on asetatud laiemasse konteksti. | Tööprotsess ja lõpptulem on saanud minimaalse analüüsi. Töö järeldused on nõrgalt põhjendatud. | Tööprotsess ja lõpptulem on nõrgalt analüüsitud (st vaid kirjeldatud). Töös puuduvad järeldused. |
| **Vormistus** | Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne ja sobib valitud teemat avama.  Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab nõuetele.  Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt korrektne, kuid esineb üksikuid trükivigu.  Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab suures osas nõuetele.  Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele.  Viitamises esineb vigu, kuid mitte põhimõttelisi.  Töö keelekasutus on kohati argine, leidub õigekeelsus- ja/või trükivigu. | Töö vastab vormistamise nõuetele osaliselt. Esineb keelelist ebakorrektsust.  Töös on valdav argine keelepruuk. |
| **Kaitsmine** | Eeskujulikult vormistatud, näitlikustatud ja aja piires ette kantud esitlus. Silmapaistev kaitsekõne (so huvi loomine oma töö teema ja sisu suhtes). Suurepärane teoreetilise materjali valdamine ja ülevaade töö tulemustest. Oma arvamuse esitamisel väga head argumendid ja oskus ennast väljendada. Küsimustele vastamisel on üliõpilane täpne ja ammendav. | Korrektselt vormistatud ettekanne. Selge ja ladus kaitsekõne. Küsimustele vastates oskab üliõpilane vastuseid selgelt ja loogiliselt põhjendada. | Selge struktuuriga ettekanne, kus esineb mõningaid ebatäpsusi. Arusaadav kaitsekõne. Vastused küsimustele on põhjendatud. | Ettekandes esineb ebatäpsusi. Kaitsekõne on arusaadav, aga esitusviisis on puudusi. Üliõpilasel on raskusi oma seisukohtade põhjendamisel. | Ettekandes esineb vastuolusid, vigu ja ebatäpsusi. Kaitsekõne jääb kohati arusaamatuks. Üliõpilane ei pea kinni etteantud ajast ja on küsimustele vastates üliõpilane ebakindel, vastused on kohati arusaamatud. |