# LISA G Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E |
| **Probleemipüstitus** | Probleem on otseselt seotud õppekavaga, on aktuaalne, uudne ja arendab edasi varasemaid töid. Probleem ja uurimisküsimused on selgelt sõnastatud, konkreetselt piiritletud, kooskõlas ning vastavad uurimistöö teemale. | Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on loogiliselt seostatud ning vastavad uurimistöö teemale. | Autor on mõningal määral tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on seostatud, kuid sõnastatud konarlikult. | Autori on vähesel määral tõestanud probleemi aktuaalsust. Töö probleem ja uurimisküsimused on üldtasandil omavahel seostatud, kuigi esineb üksikuid küsitavusi.  | Probleem on seotud õppekavaga, kuid kordab varasemaid uuringuid. Sõnastatud on probleem ja uurimisküsimused, kuid need on laialivalguvad ning uurimistöö teemaga vähesel määral seostatud. |
| **Teoreetiline osa** | Kasutatud on asjakohast kirjandust (10 või rohkem sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes töö seiskohalt olulise teoreetilise kirjanduse ning luues uudseid seoseid erinevate autorite ja käsitluste vahel. Autor on teooriat kriitiliselt analüüsinud, sünteesinud esitades ka oma seisukohad. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on selge ning teooriat on empiirilises analüüsis süsteemselt rakendatud. | Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantsed käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 8 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning esitanud ka üksikud enda seisukohad.Seos teooria, empiiria ja uurimisküsimuste vahel on selge - mitmekülgseid teoreetilisi teadmisi on osatud väga hästi empiirilises analüüsis rakendada. | Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantsed käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 7 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning töö sisaldab autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on arusaadav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuid vastavaid seoseid on loodud vähesel määral. | Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 5 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes enamuses töö seisukohalt relevantseid teoreetilisi käsitlusi. Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ning töö sisaldab üksikuid autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste.Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on püütud hiljem empiirilises analüüsis rakendada, kuigi vastavate seoste loomine jääb kohati ebapiisavale tasemele.  | Töös on välja toodud teoreetiline lähtekoht, mis on seotud uurimisküsimustega. Teooria osa põhineb piiratud allikatele (vähemalt 5 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat) ning katab hädapäraselt ära töö seisukohalt relevantsed teoreetilised seisukohad. Autor ei ole töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud, mistõttu on töö referatiivne. Teooria, empiiria ja uurimisküsimused on omavahel vaid üldtasandil seotud. Teooria ning empiirilise analüüsi seosed jäävad katkendlikuks.  |
| **Empiiriline osa** | Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks ning on väga hästi põhjendatud. Autor mõistab ja kirjeldab põhjalikult enda rolli ja vaatenurka uurijana. Kõik andmekogumise ja –analüüsi võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud.Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus, mis võimaldab uuringut korrata. Valim või andmestik sobib suurepäraselt uurimisprobleemile vastamiseks. Andmekogumise ja – analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt ja järjepidevalt kõigis etappides. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane, selge, olulisele keskenduv ja ülevaatlik. Tulemuste esitamine järgib valitud meetodi parimaid praktikaid täiendades neid loovalt ja asjakohaselt.  | Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks ning on hästi põhjendatud. Autor mõistab ja on maininud enda rolli ja vaatenurka uurijana. Suurem osa andmekogumise ja –analüüsi võtmemõisteid on allikate põhjal defineeritud.Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus. Valim või andmestik sobib uurimisprobleemile vastamiseks.Autor valdab kasutatud meetodit probleemideta, andmekogumise ja – analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt kõigis etappides. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane, selge, ülevaatlik ja enamasti on järgitud valitud meetodi tulemuste esitamise parimaid praktikaid. | Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus on piisav. Autori roll ja vaatenurk ei ole selgelt esitletud. Suurem osa andmekogumise ja –analüüsi võtmemõisteid on allikate põhjal defineeritud.Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav mõistmaks mida tehti.Autor valdab kasutatudmeetodit üldjoontes hästi, kuigi võib esineda väiksemaid ebakohasusi ja vigu. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet on piisav ja võimaldab uurimisküsimustele vastata. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane ja ülevaatlik. | Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib üldjoontes uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus pole piisav. Autori ei esitle oma rolli ja vaatenurka. ja enamik mõisteid on allikate põhjal defineerimata.Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on kohati puudulik.Autor rakendab valitud andmekogumismeetodit mõningate puudustega. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet ei pruugi olla piisav, aga võimaldab siiski teatud ulatuses uurimisküsimustele vastata. Samas on andmeid, mille analüüs on puudulik.Tulemuste esitamine on konarlik: ei ole ülevaatlik ning ei toeta veenvalt tehtud järeldusi.  | Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib halvasti uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valikut pole põhjendatud. Autori ei esitle oma rolli ja vaatenurka. Kasutatud andmekogumise ja –analüüsi võtmemõisteid on allikate põhjal defineerimata.Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik. Kasutatud uurimis- ja analüüsimeetodid vallatakse väga üldises plaanis, tehes selle rakendamisel vigu, ent siiski on võimalik anda püstitatud uurimisküsimustele rahuldav vastus. Tulemuste esitaine ei ole eesmärgipärane. Kõik esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. |
| **Järeldused ja soovitused** | Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku ja argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on selged ja esitatud ladusas analüütilises võtmes, need on seotud empiiria ja teoreetilise osaga. Järeldustes on uudseid lähenemisnurki või seoseid, mida on asetatud laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti. Töös on selgelt välja toodud soovitused ja edasised uurimisvõimalused. | Kõik uurimisküsimused on saanud argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on seotud töö empiiria ja teoreetilise osaga. Töö tulemuste üle on arutletud analüütilises võtmes, erinevaid probleeme avavalt ning tulemusi laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti asetades. Töös on selgelt välja toodud soovitused ja edasised uurimisvõimalused. | Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse. Järeldustes arutletakse tulemuste üle, kuid arutelu jääb pealiskaudseks ning analüütiliselt keskpäraseks. Järeldused on asetatud laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb analüütiliselt nõrgaks Töös on välja toodud soovitused ja edasised uurimisvõimalused. | Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse, kuid erineva argumenteerituse astmega.Töö arutluskäik, ehk tee kuidas tulemusteni jõuti, on tuvastatav. Järeldused jäävad üldiseks ning empiiriliselt/analüütiliselt nõrgalt põhjendatuks. Järelduste üle on püütud arutleda ja neid asetada laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb napiks ning analüütiliselt nõrgaks. Töös on välja toodud üksikud soovitused ja edasised uurimisvõimalused. | Töö põhilisele uurimisküsimusele on vastatud, kuigi sellest tulenevad järeldused on üldised ning empiiriliselt/analüütiliselt nõrgalt põhjendatud. Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist, kuid on esitatud lihtsustatult ja tulemustest on tehtud mehaaniline ning pelgalt nentiv kokkuvõte. Töös on välja toodud üksikud soovitused ja edasised uurimisvõimalused. |
| **Vormistus** | Töö vormistus vastab nõuetele. Viitamine on korrektne.Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne.  | Töö vormistus vastab nõuetele. Viitamine on korrektne.Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu. | Töö vormistus vastab suures osas nõuetele. Tekstisisesel viitamises ei esine põhimõttelisi vigu, kuid viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Tekstisisesel viitamises esineb vigu, kuid mitte põhimõttelisi. Töö keelekasutus on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu.  | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Viitamises võib esineda mitmeid vigu ja ka mõningaid põhimõttelisi vigu, kuid mitte plagiaati, sest vigadele vaatamata on allikad siiski tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus pole töös valdav – mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku ja igapäevaelulist keelepruuki. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.  |
| **Kaitsmine** | Eeskujulikult vormistatud ja ette kantud esitlus. Silmapaistev kaitsekõne esitus. Oma arvamuse esitamisel väga head argumendid ja oskus ennast väljendada.  | Korrektselt vormistatud ettekande esitlus. Arusaadav kaitsekõne esitus. Küsimustele vastates oskab üliõpilane oma vastuseid põhjendada.  | Selge struktuuriga ettekanne, kus esineb mõningaid ebatäpsusi. Arusaadav kaitsekõne. Küsimustele vastused on osaliselt argumenteeritud.  | Ettekande esitluses esineb mõningaid ebatäpsusi. Kaitsekõne arusaadav, aga esineb puudusi kõne struktuuris ja esitamisviisis. Tekib raskusi oma seisukohtade põhjendamisel.  | Ettekande esitluses esineb mitmeid vigu ja ebatäpsusi. Kaitsekõne jääb kohati arusaamatuks. Küsimuste vastused ei ole argumenteeritud, kohati arusaamatud. |