# LISA H Magistritöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga/eriala uurimisdistsipliiniga

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E |
| **Probleemi-püstitus** |  Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas. Autor on esitanud diskussiooni, mis käsitleb probleemi uudsest vaatenurgast.Uurimisprobleem ja –küsimused on selgelt sõnastatud ning peegeldavad seatud probleemi kogu selle keerukuses, sh. ilmneb neist autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse.Autor suudab positsioneerida ja põhjendada oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma. | Uurimisküsimused peegeldavad seatud probleemi selle kogu keerukuses. Autor on sõnastanud ja tõestanud probleemi aktuaalsuse.Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas ning probleemipüstitust ja -käsitlust toetab diskussioon.Autor suudab positsioneerida oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma. | Uurimisküsimused peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja tahkude vastastikuseid seoseid.Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid diskussioon on vähene. Autor on küll sõnastanud probleemi aktuaalsuse, kuid ei ole seda veenvat tõestanud.Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma. | Probleem on seotud õppekava, kuid autor on tõestanud probleemi aktuaalsust vähesel määral.Uurimisprobleem on trafaretne ja kitsas. Uurimisprobleem ja -küsimused on omavahel seostatud.Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid selles puudub diskussioon. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning nimetab metodoloogilise paradigma. | Probleem on seotud õppekavaga, kuid autor pole sõnastanud probleemi aktuaalsust. Autor on toetanud probleemi erinevate autorite seisukohtadega, kuid selles puudub diskussioon. Probleemipüstitust toetab varasemate tööde ülevaade antud valdkonnas, kuid probleem pole uudne. Uurimisprobleem ja uurimisküsimused on seotud vähesel määral. Uurimisküsimused on laialivalguvad. Autor on nimetanud metodoloogilise paradigma. |
|  **Teoreetiline osa** | Teoreetiline lähtekoht katab arvukaid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, mille hulgast tehakse argumenteeritud valik (kasutatud on vähemalt 20 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab laialdasi teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.Teooriate esitus on analüüsiv, allikakriitiline ja sünteesiv.Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud süsteemselt ja loovalt. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on hästi põhjendatud ja loogiline. Teoreetilise osa peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Kasutatavad mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud. | Teoreetiline lähtekoht katab mitmeid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 15 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab oma teadmisi ka uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.Teooriate esitus on analüüsiv ja allikakriitiline.Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis süsteemselt rakendatud. . Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Suurem osa kasutatavaid mõisteid ja nendevahelisi seoseid on selgitatud. | Teoreetiline lähtekoht katab piisavalt uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 13 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor demonstreerib tagasihoidlikult oma teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.Teooriate esitus on analüüsiv ning autor on esitanud ka oma seisukohad.Teoreetiline raamistik on seotud töö empiirilise osaga. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.  | Tööl on teoreetiline lähtekoht, mis avab põhimõisted ja annab uurimisküsimustele sobiva analüüsiraamistiku kattes töö seisukohalt tähtsamad teoreetilised käsitlused. Autor on loonud seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud oma seisukohad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 13 teaduslikku/akadeemilist allikat).Seos teooria ja empiiria vahel on selgelt tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuigi ebajärjekindlalt. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud. | Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 10 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), mis jätab töö teoreetilise raamistiku liiga kitsaks, kuid autor on loonud üksikuid seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud ka oma seisukohad, mille argumenteeritus jääb tagasihoidlikuks. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel jääb halvasti mõistetavaks. Teoreetiline osa jääb ülejäänud uuringu osadest eraldiseisvaks ning selle jaotumine peatükkideks ning alapeatükkideks on halvasti põhjendatud. Kõiki kasutatavaid mõisteid ning nendevahelisi seoseid pole selgitatud. |
| **Empiiriline osa** | Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise ja analüüsi meetodi ning valimi valikut on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning arutledes ka teiste metodoloogiliste võimaluste üle. Andmekogumise ja analüüsi protsessi kirjeldus on põhjalik ja võimaldab uuringut korrata. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha sisukaid üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud mitut uurimismeetodit keerukal tasandil ja andmestikku, reflekteeritud on iga meetodi eeliste ja piirangute üle.. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.Meetodi(te) rakendamisel ei esine vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulikEmpiiriline analüüs ja tulemuste esitamine on laitmatu ning pakub rikkalikku ja uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.. | Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning nimetades ka teisi metodoloogilisi võimalusi.Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud kas ühte uurimismeetodit keerukal tasandil või mitut meetodit ja andmestikku; näidates iga meetodi piiranguid ja võimalusi. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid ebaolulisi vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta. | Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele.Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad teha sisukaid üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.On kasutatud kas ühte meetodit keerukal tasandil või mitut analüüsiviisi ja andmestikku; nende kooskasutamine on argumenteeritud. Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis korduvalt rakendatud.  | Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on üldjoontes põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad anda üldist hinnangut ja ka üksikuid osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse kohta, kuid vastastikuste seoste nägemine ja üldistus on tagasihoidlik.On kasutatud ühte analüüsiviisi ja ühte andmestikku vähekeerukal tasandil ja nende rakendamisel ei esine vigu.Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on üldjoontes korrektne ning pakub teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta. | Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.Kasutatud andmestik võimaldab anda üksikuid, fragmenteeritud hinnanguid uuritavale probleemile.Analüüsi meetod on lihtne. Andmekogumise ja –analüüsi meetodid on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana. Kõik töös esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. |
| **Järeldused ja diskussioon** | Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga.Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse.Töö järeldused on uudsed ning avavad uusi uurimisperspektiive. Järeldused on arutlevad, need sisaldavad autori hinnangut varasematele uuringutele ja oma metodoloogilisele valikule. Selgelt on välja toodud soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused. | Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga.Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse.Järeldused on arutlevad, need peegeldavad autori positsiooni varasemate uuringute ja teooriate suhtes. On selgelt ja argumenteeritult välja toodud autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse. Selgelt on välja toodud soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused. | Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku vastuse.Järeldused on arutlevad, need peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja relatsioonilisust ning seovad tulemusi varasemate uuringute või teooriatega. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on esitatud piisavalt. | Järeldused tulenevad eelnenud analüüsist, ent jäävad suhteliselt mehaanilisteks.Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent erineva põhjalikkusega. Arutelu seob uurimisküsimuste vastuseid omavahel; ent tulemusi ei asetata laiemasse konteksti. Soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused on välja toodud, kuid vähesel määral. | Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent arutelu nende üle on minimaalne ja nentiv. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on käsitletud minimaalselt. |
| **Vormistus** | Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne.Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab nõuetele.Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu.Viitamine on korrektne. | Töö vormistus vastab suures osas nõuetele.Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu.Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele.Viitamises esineb pisivigu, mis võivad olla süsteemsed.Töö keel on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu. | Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Kasutatud allikad on viidatud (s.h. teoreetilised, ja empiirilised). Tekst on arusaadav, võib esineda keelelisi ebakorrektsusiViitamises võib esineda mitmeid vigu, kuid allikad on tuvastatavad.Akadeemiline keelekasutus on töös valdav, kuid mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku, igapäevaelulist keelepruuki ja/või kantseliiti. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist. |
| **Kaitsmine** | Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele. | Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata töö valdkonda puudutavatele küsimustele. | Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ette valmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele. | Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.  | Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid esitatav ülevaade on laialivalguv ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Esineb akadeemilisse konteksti sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid kõikidele küsimustele ei suuda adekvaatselt vastata.  |