

*Kinnitatud Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia, kunstide ja
kommunikatsiooni instituudi nõukogus
30.jaanuaril 2019 otsusega nr 1-6/12*

**Tallinna Ülikool Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut
Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia Muusikateaduse, interpretatsiooni- ja
muusikapedagoogika ning kultuurikorralduseosakond**

JUHEND

Muusikaõpetaja magistritöö vormistamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks

Tallinn 2019

SISUKORD

1. JUHENDAJA JA TEEMA VALIK	3
1.1 Juhendaja ja teema valik ning kinnitamine	3
1.2 Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine	4
2. MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS	5
2.1 Juhendaja ja üliõpilase ülesanded	5
2.2 Nõuded magistritööde kaitsmiskomisjonidele	6
2.3 Magistritööde avaliku kaitsmise käik	6
2.4 Magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine	7
3. SISULISED NÕUDED MAGISTRITÖÖLE	8
3.1 Lõputöö struktuur	8
3.2 Akadeemilised ja eetilised normid	12
4. VORMISLISED NÕUDED MAGISTRITÖÖLE	13
4.1 Lehekülje kujundus	13
4.2 Pealkirjad	13
4.3 Töö pikkus	14
4.4 Keel ja stiil	14
4.5 Tabelid ja joonised	15
4.6 Lisad	15
5. VIITAMINE	16
5.1 Viitamise näited	16
LISA A Tiitelleht (eesti keeles)	23
LISA B Tiitelleht (inglise keeles)	24
LISA C Autorideklaratsioon	25
LISA D Resümee vorm	26
LISA E Abstract'i vorm	27
LISA F Retsensiooni vorm	28
LISA G Magistritöö hindamiskriteeriumid	29

1. JUHENDAJA JA TEEMA VALIK

1.1 Juhendaja ja teema valik ning kinnitamine

Magistritöö on üliõpilase individuaalne töö, mis toimub koostöös juhendajaga ja ka magistriseminarides. Juhendaja roll on suunav: ta aitab teema valikul ja uurimisplaani koostamisel, soovib kirjandust, jälgib töö vastavust sisulistele nõuetele, kontrollib instituudi poolt püstitatud nõuete õigeaegset täitmist töö koostamisel ja vormistamisel. Magistritöö on õppekava keeles, põhjendatud juhtudel on üliõpilasel õigus taotleda erisust, esitades sellekohane avaldus koos lõputöö teemaga.

Uurimisteema ja probleemi valikul ja formuleerimisel lähtub üliõpilane eelkõige õppesuuna teadusprofiilist ja spetsiifikast, õppejõudude õpetamis- ja uurimisvaldkonnast otsides abi teaduskirjandusest, käimasolevatest projektidest, konsulteerides individuaalselt õppejõududega. Õppejõudude poolt pakutavad teemad on soovitatavaks raamistikuks, kuid pole lõplikuks loendiks. Lõputöö teema peab olema otseselt seotud õppekavaga.

Üliõpilane esitab hiljemalt esimese aasta teise semestri lõpuks magistritöö kavandi, milles on märgitud teema ning soovitud juhendaja. Üldjuhul on kaitsmine planeeritud kevadsemestriks ning magistritöö projekt esitatakse oktoobris sügissemestri vahenädala lõpuks. Ankeet esitatakse õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Õppekava kuraatorile jääb õigus muuta üliõpilase valikut seoses õppejõudude koormuse tasavõrdse jagunemise printsiibist või üliõpilase poolt valitud teema spetsiifikast lähtudes. Kõiki üliõpilasi teavitatakse langetatud otsusest neile määratud juhendaja kohta.

Muusikaõpetaja magistritööde juhendajateks on reeglina TLÜ Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi ning EMTA muusikapedagoogika õppejõud. Magistritöö juhendaja 1) omab doktorikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni; 2) omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastast teadus- ja arendustegevuse kogemust magistritöö valdkonnas. Magistritöö eripärast tulenevalt võib juhendaja teha ettepaneku kaasjuhendaja määramiseks, kes on üldjuhul ühisõppekava osapool või ülikooliväline konsultant. Otsus nii kaasjuhendaja kui konsultandi kaasamise kohta peab olema kooskõlastatud juhendaja ja õppekava kuraatoriga ning kinnitatud instituudi direktori korraldusega. Lõputöö teema, juhendaja ja kaasjuhendaja kinnitab õppekava kuraatori ettepanekul Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi direktor hiljemalt üliõpilase õppeperioodi nominaalkestuse eelviimasel semestril. Juhendaja

ja üliõpilane lepivad kokku lõputöö koostamise ajakava kirjalikult (võib olla ka MA projekti osa). Lõputööde koostamisel on kohustus osaleda magistriseminarides.

1.2 Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine

Tööde esitamise kuupäevad määratakse kindlaks Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi nõukogu otsusega, mis avalikustatakse instituudi kodulehel vähemalt kaks kuud enne kaitsmiskuupäeva. Juhendajale esitatakse valmis variant viimaste parandusettepanekute tegemiseks vähemalt kolm nädalat enne ametlikku kaitsmisele esitamistähtaega. Akadeemilises kalendris kehtestatud lõputööde esitamise tähtaeg on üldjuhul jaanuari algus (jaanuaris toimuvaks kaitsmiseks) ning mai keskpaik (juunis toimuvaks kaitsmiseks). Tähtajaks esitamata ja eelkaitsmist mitteläbinud töid kaitsmisele ei lubata.

Muusikaõpetaja üliõpilased esitavad oma tööd määratud kuupäevaks kahes eksemplaris, kõvas köites köidetult (üks eksemplar TLÜ ja üks eksemplar EMTA) ning elektrooniliselt pdf-formaadis (vajadusel lisad CD-l või eelistatavalt mälupulgal) vastava õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Tööd ei saa esitada e-kirjana. Lõputöö osa on allkirjastatud autorideklaratsioon lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks (Lisa C). Deklaratsioonil peab olema ka juhendaja allkiri kinnitamaks töö kaitsmisele lubamist.. Töö antakse retsensentidele läbivaatamiseks. Retsensendi määravad õppekavade kuraatorid koostöös vältides huvide konflikti. Retsensent annab lõputööle hinnangu kirjaliku retsensiooniga (Lisa F), mis lähtub käesolevas juhendis kehtestatud nõuetest. Kirjalik retsensioon peab laekuma Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi õppenõustaja-spetsialistile hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Magistritöö retsensioonide koostamisel tuleks üldjoontes lähtuda magistritöö hindamiskriteeriumidest. Retsensioon ei sisalda soovitusi lõputöö hinde osas. Retsensioon peaks sisaldama kriitilist analüüsi ja üldist hinnangut uurimistööle ning küsimusi töö autorile. Kirjalik retsensioon esitatakse töö kaitsmisel suuliselt, tuues välja põhilise.

Töö esitlemine toimub avalikul kaitsmisel kaitsmiskomisjoni ees instituudi poolt välja kuulutatud ruumis ja järjekorras suulise ettekandena, mida illustreeritakse näitliku abimaterjaliga. Ettekandeks on aega 10 minutit, ettekanne koos küsimuste ja väitlusega

kestab kuni 35 minutit. Tehniliste abivahendite vajalikkusest tuleb informeerida õppenõustaja-spetsialisti töö esitamisel.

Lõputöö kaitsmine võib olla kinnine, kui töö sisaldab vastavalt avaliku teabe seadusele teavet asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise aluste kohta. Lõputöö kaitsmise kinniseks muutmise ja lõputööle juurdepääsupiirangu kehtestab Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi direktor oma korraldusega. Kaitsmisel osalevad soovitavalt ka retsensent ja üliõpilase juhendaja. Kaitsmisprotseduuri läbiviimine videosilla kaudu on lubatud vaid erandjuhtudel üliõpilase poolt esitatud põhjendatud avalduse alusel. Sellekohase otsuse teeb Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi direktor kaitsmiskomisjoni esimehe ettepanekul.

Lõpliku hinde otsustab kaitsmiskomisjon ning hinde kujunemise aluseks on kirjalik lõputöö ja kaitsmisel toimunud akadeemiline diskussioon. Magistritöö hindamisel lähtutakse käesoleva juhendi lisas olevast magistritöö hindamiskriteeriumidest (vt lisa G).

Lõputööde kaitsmise tulemused teatatakse üliõpilastele kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist. Vajadusel võib hinde kujunemisest üliõpilane komisjonilt paluda suulist tagasisidet või paluda võimalust tutvuda sellekohase kirjaliku väljavõttega protokollist.

2. MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS

2.1 Juhendaja ja üliõpilase ülesanded

Vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirjale on:

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel: 1) abistada üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, meetodite valikul, teemakohase kirjanduse ja muude allikate valikul ning teadusliku usaldusväärsuse tagamisel; 2) kooskõlastada uurimistöö tegevuskava, nõustada, juhendada ja konsulteerida üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel; 3) kontrollida uurimistöö vastavust sisulistele ja vormilistele nõuetele ning kinnitada allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamist.

Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel: 1) koostada uurimistöö tegevuskava, otsida ja läbi töötada teemakohane kirjandus ning vormistada uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks; 2) esitada lõputöö osad juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks vastavalt kokkulepitud

tegevuskavale; 3) esitada üksuse poolt määratud tähtjaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö.

Juhendajal ja üliõpilasel on õigus alata koostöö lõpetamine erimeelsuste tõttu, esitades põhjendatud avalduse õppejuhile.

2.2 Nõuded magistritööde kaitsmiskomisjonidele

Magistritöö kaitsmiskomisjoni moodustab õppekava kureeriva Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi direktor üheks õppeaastaks. Komisjoni kuulub vähemalt kuus liiget, sh komisjoni esimees, kes on doktorikraadiga, sellele vastava kvalifikatsiooniga või loomeerialadel professori või dotsendi ametinõuetele vastavad. Kaitsmisel peab osalema vähemalt 2/3 kaitsmiskomisjoni liikmetest.

2.3 Magistritööde avaliku kaitsmise käik

Kaitsmiskomisjoni esimees kuulutab kõigi kohalviibijate ees välja kaitsmise alguse ning tutvustab komisjoni liikmeid. Juhul kui kaitsjaid on palju ja/või kaitsmine toimub mitmes grupis, kasutatakse kaitsmiskomisjoni liikmed laual olevaid nimesilte. Kaitsmiskomisjoni esimees annab lõputöö kaitsjale (edaspidi: kaitsja) sõna oma töö tutvustamiseks.

Kaitsja esitab oma ettekande (10 minutit). Kaitsja sõnavõtu lõppedes pöördub kaitsmiskomisjoni esimees retsensendi poole ning palub tal esitada magistritöö kohta oma arvamused, märkused, küsimused. Retsensent annab lühikese kokkuvõtliku arvamuse lõputöö põhiseisukohtadele, ning selle teadusliku tähtsuse, teostuse taseme ja rakendusliku väärtuse kohta ning esitab küsimused (ca 10 min). Kui retsensent ei viibi istungil, loeb istungi juhataja või tema poolt volitatud isik retsensendi kirjaliku arvamuse ette ning esitab retsensendi poolt edasi antud küsimused.

Kaitsmiskomisjoni esimees pöördub komisjoni poole, küsides, kas keegi komisjoni liikmetest soovib esitada kaitsjale küsimusi. Diskussioon jätkub kaitsja ja komisjoni vahel (ca 10 minutit). Seejärel pöördub kaitsmiskomisjoni esimees kogu auditooriumi poole küsides, kas

keegi kohalviibijatest soovib kaitsjale esitada küsimusi või omapoolse lühikese arvamuse (ca 3). Soovijatele antakse sõna.

Kaitsmiskomisjoni esimees annab kaitsjale sõna lühikeseks lõppsõnaks (ca 2 minutit).

2.4 Magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine

TLÜ õppekorralduse eeskirja paragr 34 põhjal

Üliõpilasel on õigus esitada Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi direktorile kirjalik vaie viie päeva jooksul pärast tulemuse teatavaks tegemist. Direktor teavitab vaide partnerülikooli ja kutsub vaide läbivaatamiseks kokku apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks kaitsmiskomisjoni liige, komisjon annab hinnangu 12 päeva jooksul arvates vaide esitamisest. Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub direktor ühisotsuse tegemiseks kolme tööpäeva jooksul kokku komisjoni, kuhu kuuluvad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Direktor teeb otsuse, mis edastatakse kirjalikult esitajale.

Diskrediteeriva teabe ilmnemisega seonduvaid otsuseid on üliõpilasel õigus vaidlustada viie päeva jooksul pärast kaitsmiskomisjoni otsuse teatavaks tegemist, esitades kirjaliku avalduse Balti filmi, meedia, kunsti ja kommunikatsiooni instituudi direktorile. Direktor moodustab kolmeliikmelise apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon analüüsib üliõpilase poolt esitatud avaldust ja komisjoni põhjendust ning teeb otsuse direktorile teatavaks 12 päeva jooksul alates vaide esitamisest. Direktor teatab oma otsusest kirjalikult asjaosalistele ja kaitsmiskomisjonile. Kui direktor jätab kaitsmiskomisjoni otsuse jõusse, siis algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine või teeb direktor, võttes aluseks apellatsiooni- või ühiskomisjoni otsuse ja muud tähtsust omavad asjaolud, üliõpilasele hoiatuse. Eksmatrikuleerimise algatamise korral esitatakse rektori poolt määratud õppevaldkonna prorektorile esildis üliõpilase eksmatrikuleerimiseks koos lisamaterjalidega (kaitsmiskomisjoni otsus, apellatsioonikomisjoni otsus, tõendusmaterjal, üliõpilase poolt esitatud materjalid). Esitatud materjalide alusel otsustab üliõpilase eksmatrikuleerimise rektori poolt määratud õppevaldkonna prorektor. Kui prorektor nõustub üksuse direktori otsusega, algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine

seoses ebaväärika käitumisega ning lõputööde kaitsmisprotokollis märgitakse negatiivne tulemus „F“. Tõendatud plagiaadi korral kaotab üliõpilane õiguse olemasoleva lõputöö korduskaitsemiseks. Ülikooli lõpetamiseks peab ta kirjutama ja kaitsma lõputöö uuel teemal. Kui apellatsioonikomisjon/direktor/prorektor otsustab, et tegemist ei olnud akadeemiliste tavade eiramisega, on üliõpilasel õigus kaitsa lõputöö komisjoni esimehe poolt määratud päeval kahe nädala jooksul alates otsuse teatavaks tegemisest.

3. SISULISED NÕUDED MAGISTRITÖÖLE

3.1 Lõputöö struktuur

Magistritöö struktuur (mis vastab uurimistöö läbiviimise põhietappidele):

Tiitelleht – eesti ja inglise keeles, sisaldab juhendaja allkirja, mis tõendab töö lubamist hindamisele/kaitsmisele. Tiitellehe vormistamise näidis on toodud lisas A (EST) ja lisas B (ENG).

Autorideklaratsioon – sisaldab teksti, kus üliõpilane kinnitab töö vastavust kehtivatele autoritöö nõuetele ning annab loa töö säilitamiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu ja Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia repositooriumis, kuupäeva ning autori allkirja. Juhendaja annab nõusoleku lõputöö kaitsmisele lubamise kohta lisades allkirja autorideklaratsioonile. Autorideklaratsiooni vormistamise näidis on toodud lisas C.

RESÜMEE – uurimuse lühikokkuvõtte lõputöö keeles (eesti keeles kui õppekava keel on eesti keel) (teksti pikkus on 100-120 sõna), mis peegeldab korrektselt uurimuse eesmärgi ja sisu. Resümees kommenteeritakse uurimuse tulemusi ilma sellele hinnangut andmata. Töös mittesisalduvat informatsiooni resümeesse ei lisata. Resümees vormistamise näidis on toodud lisas D.

ABSTRACT – uurimuse ingliskeelne lühikokkuvõtte (eestikeelse lühikokkuvõtte ehk resümees tõlge). Abstract'i vormistamise näidis on toodud lisas E.

SISUKORD – esitab kõik töö alljaotused täpselt vastavuses töös toodud pealkirjade ja leheküljenumbritega, millest vastav alajaotus algab. Sisukorras loetletakse, kuid ei

nummerdata resümeed, *Abstract*'i, sissejuhatust, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lühendite, tabelite ja jooniste loetelu ning lisasid. Kõik lisad loetletakse sisukorras ükshaaval koos pealkirjadega. Lehekülgede loendamine algab tiitellehest, kuid lehekülje numbrid esitatakse alates sissejuhatusest. Numbrid kirjutatakse lehekülje ülemisesse parempoolsesse nurka alates sissejuhatusest.

SISSEJUHATUS – (1-3 lk) uurimisprobleemi esitus, probleemi olulisus, töö eesmärk, autori antud teemal kirjutamise motivatsiooni põhjendus. Tuuakse välja töö teoreetiline paigutumine teadusmaastikule ning antud töö tähtsus. Sissejuhatus ei täida töö peatüki ülesandeid, tekst ei tohiks sisaldada liigseid andmeid. Sissejuhatuse lõpulõigus nimetab autor töös kasutatavad peamised mõisted ning avab üheselt mõistetavalt nende tähendused.

1. TEOREETILINE OSA – antakse lühiülevaade olulistest teemakohastest käsitlustest (mida teised teadlased ja uurijad antud teema kohta teoreetiliselt avaldanud on). Teoreetilises ülevaates peab tuginema originaalallikatele. Soovitav on valida üks kogu teemat ühendav peateooria ja seda siis täiendada teiste toetavate teoreetiliste käsitlustega teema põhjalikumaks teoreetiliseks analüüsiks.

2. EMPIIRILINE OSA – koosneb mitmest alaosast:

2.1 Eesmärk, uurimisküsimused, hüpotees(id)

Uurimuse eesmärk, uurimisprobleem põhjalikult lahti kirjutades.

Uurimisküsimused ja/või hüpoteesid (reeglina kasutatakse hüpoteese vaid kvantitatiivset metoodikat kasutades) koos põhjendustega, mis on muuhulgas seotud ka teoreetilise osaga.

2.2 Meetod, valim, uurimise protseduur

Uuringu kirjelduse ja valiku põhjendused (sh uuringutüüp või – strateegia; andmete, analüüsitava tekstide või kogumismeetod; valimi, tekstikorpuse või muu uuritava nähtuse piiritlemine (maht, koosseis), analüüsimeetod, kasutatud arvutiprogrammide kirjeldamine. Valikute põhjendused lähtuvad uurimisküsimustest ning teoreetilises osas toodust, meetodi kirjelduse detailsus sõltub selle spetsiifikast, informatsioon kvantitatiivsete meetodite peab võimaldama uuringu reprodutseeritavust.

Uuringu teostamise protsessi detailne ja läbipaistev kirjeldus, sh andmete või analüüsitava materjali kogumise kirjeldus; uuringu läbiviimise ajakava – millal uuring läbi viidi, kui kaua see aega võttis; millised piirangud või muutused tekkisid töö käigus võrreldes esialgse kavaga, kas ja kuidas võisid need mõjutada uurimisküsimustele vastamist; muude andmeallikate/tekstikorupuste/uurimisobjektide kirjeldamine ning oma valiku põhjendamine; kasutatud küsimustike, kodeerimislehtede või muude uuringut toetavate materjalide ja dokumentide näidised (võivad olla ka töö lisades).

2.3 Tulemused ja diskussioon – uurimustulemuste üldine kirjeldus ja tulemuste esitamine uurimisküsimuste ja/või hüpoteeside kaupa. Vajadusel esitatakse andmeid tabelite ja/või joonistena. Diskussiooni osas on oluline uurimistulemuste sidustamine ka töö teoreetiliste käsitlustega. Magistritöös on oluline osata tulemusi analüüsida ka kriitiliselt. Kui üliõpilane on teinud lõputöös uudse avastuse, siis kirjutatakse see lahti diskussiooni ja uurimistulemuste osas (kuid avastusele tuleb viidata juba ka töö sissejuhatavas osas).

KOKKUVÕTE – annab võimaluse lühidalt üldistada töös käsitletud materjali. Uurimuse tulemuste usaldusväärsuse, piirangute ning olulisuse väljatoomine koos autoripoolsete seisukohtadega edasise uurimise võimaluste kohta.

See peatükk on töö autori enda mõtete, järelduste, tõlgenduste jne jagamiseks. Tuleb pidada meeles, et lugeja otsib töös tehtud järeldustele alternatiive. Töö autor peaks seda ennetama ning olema avatud ka muudele võimalustele.

Ükski uurimus ei suuda arvestada kõikide olukordadega ning tihtipeale tekib töö käigus iga vastatud küsimuse asemele mõni uus. Töö autor võib ise sellele tähelepanu juhtida. Autor peaks järeldustes silmas pidama järgmist:

Kuidas vastavad tulemused igale uurimiseks püstitatud küsimusele ja hüpoteesile (kvantitatiivse uuringu puhul)?

- Kas ja kuidas on võimalik toetada iga järeldust kindlate tulemustega?
- Kas kogutud andmete põhjal on tehtud kõik võimalikud järeldused, hoolimata sellest, et mõni neist võib olla ootamatu (avastuslik)?

- Kas on esitatud väiteid, mida konkreetne uurimistöö ei toeta? Kui jah, siis tuleb tööd kindlasti korrigeerida. Töös esitatud väited peavad olema omavahel sidustatud.
 - Kas ja kuidas on tulemused seotud kirjanduse ülevaates mainitud töödega?
 - Kas on märgitud, kuidas tulemused on seotud järgmiste valdkondadega või neile kasu toovad: kultuur ja ühiskond, teadustöö ja akadeemiline maailm, eriala?
 - Kas on mainitud, mida töös tehtud avastused praktikas tähendavad ning kas on antud võimalikke alternatiivseid selgitusi?
 - Kas on tehtud ettepanekuid edasiste uurimissuundade osas? Kui töö tulemused ei ole selged, tuleb pakkuda välja võimalikke alternatiivseid seletusi või täielikumat uuringut, mis võiks küsimustesse selgust tuua.
-
- Kas uurimuse usaldusväärsus on hinnatud ning kas tööle seatud piirangutest on räägitud?

KASUTATUD ALLIKAD - loetelu kõigist töös viidatud materjalidest. Viidete arv sõltub teema ulatuslikkusest ja kirjandusallikate rohkusest selles valdkonnas, kuid allikaid peaks olema hinde A puhul vähemalt 35 ja E puhul vähemalt 25. Soovitav on kasutada lisaks klassikalistele Soovitav on kasutada lisaks klassikalistele teoreetilistele käsitlustele ka võimalikult värsked teadusallikaid, mis on viimase 10 aasta jooksul avaldatud. Magistritöös peaks olema kasutatud viimase 5 aasta teadusartikleid, mis on saadud teadusajakirjade andmebaasidest. Erandiks on tööd, mille uurimisala toetub vaid või peamiselt klassikalistele teooriatele või käsitlevad ajalugu.

LISAD – töö mõistmiseks ja hindamiseks vajalikud täiendavad ja illustreerivad andmeanalüüsi tulemused (sh tabelid ja/või joonised, intervjuude tekstide näited, joonistused jms). Lisadele tuleb töös kindlasti viidata. Lisad loetletakse järgmiselt: LISA A, LISA B jne. ja nende pealkirjad tuuakse ära sisukorras. Iga lisa algab uult lehelt. Lisade esitamine töös peab olema põhjendatud ning nende maht optimaalne. Komisjoni või retsensendi nõudel on üliõpilase kohustus elektroonses lisas võimaldada kaitsmiskomisjonil tutvuda uurimistöö algmaterjalidega, nt originaalintervjuude salvestustega ja uuringu algandmetega. Sellekohasest soovist informeerib kaitsmiskomisjoni esimees üliõpilast õppespetsialist-nõustaja vahendusel vähemalt 1 tööpäev enne kaitsmist.

3.2 Akadeemilised ja eetilised normid

Euroopa Teadlaste eetikakoodeksi põhjal on plagieerimine teiste inimeste tööde ja ideede kasutamine originaaltööle korrektselt viitamata, seeläbi rikkudes esmaautori(te) õigust oma intellektuaalse loomingu tulemustele. Oluline on teadvustada, et intellektuaalne looming ei väljendu mitte ainult tekstidena, vaid ka visuaalse ja helilise materjalina (joonised, pildid, muusika jms).

Lõputöodes tuleb järgida Ameerika Psühholoogia Assotsiatsiooni (APA) eetikanõudeid teaduspublikatsioonidele (www.apa.org). Järgnevalt on ära toodud mõned olulisemad reeglid, mis otseselt puudutavad ka üliõpilastöid:

1. Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid, tekste ja tsitaate algallikale viitamata. Plagieerivaid töid ei võeta hindamisele/kaitsmisele. Kaitsmise käigus ilmnunud plagiaadi puhul eemaldatakse töö autor kaitsmiselt. Ebaväärikaks käitumiseks ja üleastumiseks akadeemilistest tavadest loetakse oma nime all kellegi teise või oma varasema kirjaliku töö või selle osade esitamist ilma nõuetekohase akadeemilise viitamiseta (plagiaat).
2. Mõne teise uurimuse raames kogutud andmete kasutamisel/ analüüsimisel oma töös, peab olema luba andmete valdajalt/kaasautoritelt (ka juhul, kui töö autor ise osales uurimisgrupis või andmete kogumisel).
3. Uurimuses osalemine peab olema vabatahtlik, igal osaleval isikul on õigus mitte osaleda või katkestada osalemine. Vastavasisuline informatsioon peab olema ka uuritavatele kättesaadav, näiteks küsitluse sissejuhatavast tekstis.
4. Uuritavate isikute isiklike andmete, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm materjalide avaldamiseks peab olema vastava isiku või tema ametliku hooldaja kirjalik nõusolek.

Üliõpilasel on lõputöö koostamise käigus on üliõpilasel kohustus esitada töö oma õppekava õppenõustaja-spetsialistile, kes edastab töö viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiadituvastussüsteemi URKUND ning jagab süsteemist saadud tulemusi üliõpilase ja juhendajaga.

4. VORMILISED NÕUDED MAGISTRITÖÖLE

4.1 Lehekülje kujundus

Töö vormistamisel kasutatakse valget paberit formaadiga A4. Tekst trükitakse lehe ühele küljele reavahega 1,5. Tabelite pealkirjades, jooniste allkirjades, pikkade tsitaatide puhul ja viidetes (va viidete vahel) on soovitatav kasutada reavahet 1,0. Trükikiri: Times New Roman, tähesuurus 12 punkti. Lehe servadest jäetakse vähemalt 2,5 cm ülalt, alt ja paremalt, lehe vasakust servast on soovitatav jätta ruumi vähemalt 3 cm. Leheservad joondatakse rööpselt (*justify*). Lehekülje number (püstkirjas) kirjutatakse lehekülje ülemises parempoolses nurgas.

Esile tõstetavad sõnad või laused võib vormistada **poolpaksus**, *kald-* või sõrendatud kirjas. Eristuskirju tuleb kasutada töös süsteemikindlalt (kui üht terminit tõstetakse esile kaldkirjas, siis peab jälgima, et mõni muu termin ei oleks poolpaksus vm). Eristuskirjadega ei maksa liialdada.

4.2 Pealkirjad

Lõputöö pealkiri peab edasi andma lõputöö sisu, vajadusel võib kasutada mitmeosalist pealkirja.

Töö liigendatakse peatükkideks ja alapeatükkideks, mis pealkirjastatakse ning töö põhiosa (peatükid ja nende alajaotused) nummerdatakse hierarhilise numeratsiooniga ja araabia numbritega (peatükk 1, alapeatükk 1.1, selle alaosa 1.1.1 jne). Peatükkide hierarhia sügavus on soovitatavalt max 4.

Põhijaotiste pealkirjad, sissejuhatus, kokkuvõtte, kasutatud allikad ja lisa(d) kirjutatakse suurtähtedega, alljaotiste pealkirjad väiketähtedega (v.a suur algustäht). Pealkirjade järele punkti ei panda, sõnu pealkirjades ei poolitata. Kui pealkirjas on kaks lauset, siis pannakse lausete vahele punkt, rea lõppu aga mitte.

Põhijaotisi, resümeed, Abstract'i, sissejuhatus, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lisa(sid) alustatakse uuel leheküljelt.

Põhijaotise pealkirja ja sellele järgneva teksti vahele jäetakse kaks vaba rida (1,5 intervalli), alljaotise pealkirjade ette kaks ja järele üks vaba rida. Kui pealkirjaga samale reale ei mahu vähemalt kaks rida sellele järgnevat teksti viiakse pealkiri järgmisele lehele.

4.3 Töö pikkus

Muusikaõpetaja ühisõppekava magistritöö **18 EAP** puhul 50-70 lehekülge (ligilähedaselt 100 000-120 000 tähemärki, ilma tühikuteta). Lõputöö mahu arvestusse ei lähe tiitellehed, autorideklaratsioon, resümee/abstract, sisukord, kasutatud allikate loetelu ning lisad. Teoreetilise ja empiirilise osa pikkus võiks olla enam-vähem võrdne.

4.4 Keel ja stiil

Töö kirjutatakse üliõpilase õppekavas sätestatud keeles. Erandid kinnitatakse Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituudi direktori korraldusega töö teema ja juhendaja kinnitamisel.

Teadusliku töö kirjutamisel tuleb arvestada, et tekst oleks asjalik, kergesti mõistetav ja väljendused ühetähenduslikud. Hoiduda tuleks liigsest sõnavoolavusest ja tarbetutest kordustest. Ka teine äärmus – lakoonilisus mõtete edastamisel võib muuta teksti raskesti loetavaks.

Teaduslikus tekstis kasutatakse kogu tööd läbivalt kas umbisikulist (töös on uuritud ..., mõõtmiseks kasutati ...) või mina-vormi (töös uurisin..., mõõtmiseks kasutasin...). Umbisikulise vormi kasutamisel tuues esile oma isiklikku seisukohta või panust, kasutatakse sõnastust „autori hinnangul/arvates“ või „siinkirjutaja arvates“. Kolmanda isiku vormis teksti („töö autor püstitas hüpoteesi...“) reeglina ei kasutata.

Kirjutamisel tuleb silma pidada järgmisi üldistatud nõudeid:

- sõnastus peab olema korrektne ja loogiline;

- kasutada selget ja täpset keelt, üldtunnustatud ja väljakujunenud terminoloogiat;
- väljendused peavad olema loomulikud ja lihtsad;
- võõrsõnadega ei liialdata;
- hoiduda tõlkevääratustest;
- vältida paljusõnalisust;
- vältida sõnakordusi ja rikkalikumat sõnavara;
- kirjutada nii lühidalt kui võimalik ja nii pikalt kui vajalik;
- vältida slängi, stampkeelendite ja üliemotsionaalsete fraaside kasutamist;
- hoiduda võõrkeelte liigsest mõjust lõputöö tekstile.

Soovitav on kasutada ainult üldlevinud sõnade lühendeid nagu nr, vt, lk, jms, jne. Pealkirja sõnastus peab olema võimalikult lühike, kuid hõlmama seejuures jaotise sisu. Enne lühendi loomist tuleks see esmakordselt samas defineerida täieliku kirja pildi kaudu.

4.5 Tabelid ja joonised

Tabelid ja joonised nummerdatakse jooksvalt (eraldi) ja paigutatakse teksti sisse õigesse kohta peale vastavat viidet tekstis. Tabelid varustatakse pealkirjaga ja joonised allkirjaga. Allkirja ja pealkirja tekst algab suure tähega ja selle lõppu punkti ei panda.

4.6 Lisad

Lisad märgistatakse suurte tähtedega tähestiku järjekorras: Lisa A, Lisa B1, Lisa B2 jne. Kui lisa sisaldab tabeleid, nummerdatakse need vastavalt *Tabel A1*, *Tabel A2* jne. Ka siis, kui on tegemist ühe ainsa lisaga, kasutatakse tabeli numbri ees tähte *A*, et eristada neid teksti sisse paigutatud tabelitest.

Lisade lehekülgi numereeritakse ning sisukorras märgitakse, mis lehelt algavad lisad ning tuuakse välja lisade pealkirjad.

5. VIITAMINE

5.1 Viitamise näited

Viidete vormistamisel tuleb lähtuda *American Psychological Association* väljaandest, mis on levinuim teadusajakirjade ja muude väljaannete puhul kasutatav stiil:

Publication Manual of the American Psychological Association (APA). APA: Washington, D.C., fifth edition, July 2001. ISBN 1557987912

Kasutada tuleks juhendi värskemaid väljaannet, vanemad väljaanded ei anna infot interneti ja multimeedia allikate tsiteerimise kohta. Stiiljuhendite online versioonid on otsingumootorite abil leitavad.

APA (6th) viitamise vormistamise kohta tehtud ülevaade asub siin:

<http://www.lib.latrobe.edu.au/referencing-tool/apa-6>

Viitamine väldib vastuollu minekut autorikaitseadusega, võimaldab töö lugejal kontrollida esitatud andmete õigsust ning jälgida töös esitatud järeldusteni jõudmise käiku. Teiste autorite töödest pärit teavet edastatakse (viidatakse) peamiselt kahel viisil: refereeringu ja tsitaadina. Tsiteerimine on originaalteksti autentne kajastamine originaalkeeles või tõlkena. Tsitaat esitatakse jutumärkides.

Refereerimine on teise autori või allika sisu konspekteriv ja/või kommenteeriv vabas vormis (oma sõnadega) esitus. Refereerimise korral jutumärke ei kasutata.

Plagiaat ehk loomevargus on teise isiku loodud teadustöö või selle osa avaldamine oma nime all. Plagiaadiks võib osutada ka võõraste lausete, mõtete, ideede või andmete, sh elektrooniliste dokumentide ja Interneti allikate kasutamine ilma korrektse viitamiseta.

Tekstisisene viide käib lause sisse, st viide ei eksisteeri väljaspool lauset, punkti järel, vaid ikka selle ees.

Kasutatud allikate loetellu märgitakse tööd kirjutades kasutatud ja töös viidatud allikad. Kõik andmed võetakse allika tiitellehelt. Kui sealsed andmed on lünklikud või tiitellehte polegi, siis võetakse andmed allika muude osade järgi.

Kasutatud allikad esitatakse autorite tähestikujärjestuses. Viitamine erineb teksti sees ja lõpus.

Allikate viitamise vormistamise juhend:

American Psychological Association (APA 6th edition) viitamise vormistamise juhend:

APA 6 (2017). Academic Referencing Tool. APA 6. La Trobe University, <http://www.lib.latrobe.edu.au/referencing-tool/apa-6>[19.12.2017].

Lühiviited tekstis:

Allikmaterjali mõtteid ja ideid saab viidata kas sõna-sõnalt ehk **tsiteerida** või ümbersõnastatult ehk **refereerida**. Tsiteerimine on originaalteksti autentne väljavõte (ka siis, kui tõlgitakse seda teisest keelest) ja esitatakse lehekülje numbriga ning jutumärkides.

Kaudse viitamise kolm võimalust:

tsit. = tsiteeritud (täpne, kui on jutumärkides tsitaat)

ref. = refereeritud (kui on kedagi refereeritud kaudse allika kaudu)

viidatud (üldine: ei ütle, kas on tsiteeritud või refereeritud, see peaks selguma kontekstist)

Tsiteerimise algul vahetult peale autori nime lauset samal ajal jätkates, nt:

Sloboda (1985, 9) sõnul on „[...]“ [tsitaat, ka tõlkes].

Sloboda (1985, 9) arvates [...] [refereering leheküljelt 9].

Sloboda (1985, 9–10) arvates [...] [refereering lehekülgedelt 9–10].

Sloboda (1985) on välja toonud, et [...] [refereering tervikpublikatsioonile, nt raamatule, artiklile

Tekstisisene viide paikneb lause lõpus enne punkti juhul, kui viidatakse ühte lauset või tsitaati:

————— (Sloboda, 1985, 9).

Tekstisisene viide paigutatakse lõigu lõpus peale punkti juhul, kui viide puudutab tervet lõiku või erineval viisil põhitekstist eristatud tsitaati:

1. Lause—————. 2. Lause—————. (Sloboda, 1985, 9.)

Kui viide puudutab üht lauset, siis märgitakse viide sulgudesse enne lause lõpu punkti, kui aga viide puudutab mitut eelnevat lauset, märgitakse kõigepealt viimast lauset lõpetav punkt ja siis järgneb sulgudesse paigutatud viide, mille järel enne sulgu on samuti punkt.

Kaudse viitamise näidis / Ajaloo periodiseerimine:

Muusika ja teiste kunstide ajaloo periodiseerimine on keeruline teema. Erinevad autorid on läbi ajaloo seda käsitlenud erineval moel, näiteks on muusikaajaloo epohhideks jagamine (mis on tänapäeval justkui iseenesestmõistetav) muutunud aktuaalseks alles 19. sajandi keskpaigas. Toogem näitena, et Austria muusikateadlane August Wilhelm Ambros (1816–1876) pidas Raphael Georg Kiesewetteri (1773–1850) epohhideks jaotamise süsteemi vajalikuks ja otsustavaks sammuks nõ järjekindla muusika historiograafia suunas, kuid tal olid reservatsioonid Kiesewetteri kriteeriumide osas, kes epohhe nimetas omal ajal uuenduslike ja mõjuga heliloojate järgi (Ambros, 1868; viidatud Stanley, 2001, 14). Pangem tähele, et juba 19. sajandil, kui epohhideks jaotamine ilmus nõ uue ja palju töotava lahendusena, ei käsitletud seda kriitikavabalt, ka tänapäeval on see (uuesti) kritiseeritud kontseptsioon. Muusikapedagoogikas (eriti koolimuusika tasandil) on epohhide jaotus aga endiselt pragmaatiline ja didaktiliselt toimiv lähenemine.

Historiograafiaga / teoreetilise ülevaatega tuleb viidatavad autorid tuua järgneval kujul:

Varasemalt on Eestis uuritud õpilaste motivatsiooni akordioniorkestris (Kilk, 2014) ja puhkpilliorkestris (Tšernikova, 2014), lauljate motivatsiooni kujundavad tegureid (Tint, 2012), õpilaste huvitegevuses osalemise motivatsiooni teket (Schasmin, 2008) ja kuidas muusikakoolist väljalangemist ennetada õpimotivatsiooni tõhustamise kaudu (Kogan, 2012).

Reine Niin (2015) on uurinud motivatsiooni rahvamuusikalaagris ja kasutatavad õppemeetodid seda ka toetavad. Kristel Plaado (2015) on uurinud kohustusliku erialapraktika seoseid õpilaste muusika-alasele motivatsioonile ja aktiivsusele. On uuritud kitarriõpetajate poolt kasutatavaid meetodeid õpimotivatsiooni tõstmiseks (Vago, 2014) ja õpetajate arvamusi, mis õpilasi muusikakoolides motiveerib (Mägi, 2010).

Kui samalt autorilt on ilmunud samal aastal kaks või enam publikatsiooni, eristatakse neid vastavalt väiketähega:

[...] (Selke, 2009a)

[...] (Selke, 2009b)

Kasutatud kirjanduse loetelus kajastub vastavalt:

Selke, T. (2009a). Musicality, beliefs and a changed musical environment. *Problems in Music Pedagogy*, Vol. 4, 18–26.

Selke, T. (2009b). Trends in general music education in Estonia: historical review. *Music and Environment: The Changing Face of Music Education* (Eds. T. Selke & G. Lock). Tallinn: Tallinn University, 220–226 [CD-ROM].

Kolme kuni viie autoriga publikatsioon

Kui publikatsioonil on kolm kuni viis autorit, tuleb tekstisiseses viites esmakordsel nimetamisel välja tuua kõik autorid.

[...] (Psaltopoulou-Kamini, Zafranas, & Kaminis, 2014).

Edaspidi tuleb viidata esimese autori järgi lühendiga *et al.* (eesti keeles jt. = ja teised)

[...] (Psaltopoulou-Kamini *et al.*, 2014)

Kasutatud kirjanduse loetelus kajastub vastavalt:

Psaltopoulou-Kamini, D., Zafranas, N. & Kaminis, Y. (2014). Communication in music teaching through Lacan's four types of discourse. *CFMAE: The Changing Face of Music and Art Education*, Vol. 6/1, 7–22.

Psaltopoulou-Kamini, D., Arsenopoulou, A., Kolyvopoulou, S. Chatziioannidou, E. & Zilikis, N. (2014). Music-Movement-Drama interconnection facilitate communication

processes and lead to meaningful social bonding. *CFMAE: The Changing Face of Music and Art Education*, Vol. 6/1, 93–106.

Kaudse viitamise näidiskirjed:

1) Originaalallikas (tervikkirje kasutatud kirjanduse loetelus):

Ambros, A. W. (1868). *Geschichte der Musik* [Muusika ajalugu]. Breslau: Leuckart.

2) Sekundarkirjandus, nt leksikoni artikkel, mille kaudu on Ambrost tsiteeritud (tervikkirje kasutatud kirjanduse loetelus):

Stanley, G. (2001). Historiography [Historigraafia]. *Grove Music Online*, www.oxfordmusiconline.com [08.04.2018].

Internetiallikate vormistuse näited:

Meidla, E. (2010). Muusika õppeaine lõimingu võimalusi. Innove õppekavad, <https://oppekava.innove.ee/muusika-oppeaine-loimingu-voimalusi/> [19.12.2017].

RÕK (2011). Ainevaldkond „Kunstiained“ (Lisa 6). Gümnaasiumi riiklik õppekava, https://www.riigiteataja.ee/aktilisa/1290/8201/4021/2m_lisa6.pdf [19.12.2017].

Res Musica (2017). Aastaraamat Res Musica. Eesti Muusikateaduse Selts, Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia muusikateaduse osakond, <https://resmusica.ee/> [19.12.2017].

McCarthy, M. & Goble, J. (2011). Philosophy of Music Education. *Grove Music Online*, <http://www.oxfordmusiconline.com> [19.12.2017].

Viitekirjete vormistamine kasutatud allikate loetelus

Raamatu pealkiri esitatakse kursiivis. Artikli pealkiri esitatakse püstkirjas ja ajakirja pealkiri kursiivis.

Kasutatud allikate vormistusnäited:

- Burnard, P. (2006). Understanding children's meaning-making as composers. I. Deliège, G. Wiggins (Eds.), *Musical Creativity. Multidisciplinary Research in Theory and Practice*. New York: Psychology Press, 111–133.
- Clarke, E. F. & Cook, N. (2004). *Empirical Musicology. Aims, Methods, Prospects*. Oxford: Oxford University Press.
- Cook, N. (2005). *Muusika, kujutus, kultuur*. Tallinn: Scripta Musicalia.
- Elliott, D. J. (1995). *Music Matters: A New Philosophy of Music Education*. New York and Oxford: Oxford University Press.
- Gardner, H. (1993). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences* (2nd edition). New York: Basic Books.
- Kiik-Salupere, V. (2013). *Performance Preparation and Coping with Performance Anxiety in the Vocal Pedagogy of Classical Singers* (Tallinna Ülikool Sotsiaalteaduste dissertatsioonid 64). Tallinn: Tallinn University.
- Kiik-Salupere, V. & Ross, J. (2012). Voice teachers' strategies to cope with the performance situation. *CFMAE: The Changing Face of Music and Art Education*, Vol. 4/1, 55–66.
- Kiilu, K. (2010). *The Development of The Concept of Music Education in Estonians Kindergartens, 1905–2008: A Historical-Critical Overview* (PhD Thesis). Helsinki: Helsinki University Press.
- Kiilu, K. & Sepp, A. (2014). *Muusikaõpetuse didaktika. Valik artikleid*. Tallinn: Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia.
- Lauk, T. (2010). Džäss-, pop- ja rockmuusikast eesti muusikaõpetuses. *Teater.Muusika.Kino* nr 3, 82–87.
- Lehmann, A. C., Sloboda, J. A. & Woody, R. H. (2007). *Psychology for Musicians*. Oxford: Oxford University Press.
- Lock, G. (2014). Introduction to a model of 'Reflexive Positionality'. T. De Baets, T. Buchborn (Eds.), *The Reflective Music Teacher* (EAS: European Perspectives on Music Music Education Vol. 3). Innsbruck: Helbling, 41–55.

Mõistlik-Tamm, M. (2013). *Teraapilisest lähenemisest muusikaõpetuses: muusikatund kui heaolu ja elukestva muusikaharrastuse allikas* (Sotsiaalteaduste dissertatsioonid 65). Tallinn: Tallinna Ülikool.

Selke, T. (2007). *Suundumusi Eesti üldhariduskooli muusikakasvatuses 20. sajandi II poolel ja 21. sajandi alguses* (Tallinn Ülikooli Sotsiaalteaduste Dissertatsioonid 28). Tallinn: Tallinna Ülikooli kirjastus.

Sepp, A. (2014). *From Music Syllabi to Teachers' Pedagogical Thinking: A Comparative Study of Estonian and Finnish Basic School Music Education* (PhD Thesis). Helsinki: Helsinki University.

Internetiallikatele viitamine

Internetiallikate puhul tuleb võimalusel leida autor ja ilmumise aasta. Autori puudumisel tuleb autori nime asemel märkida interneti **artikli** pealkiri. Lühiviite loomiseks võib tuletada pealkirjast lühiversiooni (nt Riiklik õppekava = RÕK). Juhul kui ilmumisaasta ei ole selgelt kuvatud, siis tuleb rakendada veebilehe *copyright* aastat (mis tavapäraselt on lehekülje all). Veebilehele viidates lisatakse peale linki alati kasutamise/vaatamise kuupäev nurksulgudes [19.12.2017].

Internetiallikate nimekirja vormistuse näited

Ainevaldkond „Kunstiained” (Lisa 6). (2011). Gümnaasiumi riiklik õppekava. https://www.riigiteataja.ee/akti/isa/1290/8201/4021/2m_lisa6.pdf [19.12.2017].

McCarthy, M., & Goble, J. (2011). Philosophy of Music Education. Grove Music Online. <http://www.oxfordmusiconline.com> [19.12.2017].

Meidla, E. (2010). Muusika õppeaine lõimingu võimalusi. Innove õppekavad. <https://oppekava.innove.ee/muusika-oppeaine-loimingu-voimalusi/> [19.12.2017].

The InSEA Manifesto 2018 (2018). INSEA (The International Society for Education Through Art) [web page]. <http://www.insea.org/InSEA-Manifesto> [27.09.2018].

LISA A Tiitelleht (eestik)

Tallinna Ülikool
Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut
Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia
Muusikateaduse, interpretatsiooni- ja muusikapedagoogika ning kultuurikorralduse
osakond

Ees- ja perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Magistritöö

Juhendaja: *ees- ja perekonnanimi, PhD või MA/MSc*

Tallinn 20...

LISA B Tiitelleht
(inglisk)

Tallinn University
Baltic Film, Media, Arts and Communication School
Estonian Academy of Music and Theatre
Department of Musicology, Music Pedagogy and Cultural Management

First and Family Name

THESIS TITLE

Master's Thesis

Supervisor: *First and Family Name, PhD or MA/MSc*

Tallinn 20...

LISA C Autorideklaratsioon

Autorideklaratsioon ja lihtlitsents

Mina _____
(*autori nimi*)

- olen koostanud bakalaureusetöö/magistritöö iseseisvalt. Teiste autorite uurimistööd, olulised seisukohad kirjandusest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.
- annan Tallinna Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on _____,
(*juhendaja nimi*)

- 2.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja elektroonilise avaldamise eesmärgil Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni;
- 2.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
- olen teadlik, et punktis 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
- kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitset reguleerivatest õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Töö autor: _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Töö on kaitsmisele lubatud.

Juhendaja: (*ees- ja perekonnanimi, teaduslik kraad*) _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Kaitsmine toimub Tallinna Ülikooli _____ instituudi bakalaureusetööde/magistritööde kaitsmiskomisjoni avalikul koosolekul _____ 20___. aastal kell _____
Tallinnas/Rakveres/Haapsalus/Helsingis, aadressil _____ ruumis _____.

LISA D Resüme vorm

RESÜMEE

Ülikool Tallinna Ülikool Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia	Instituut Balti filmi, media, kunstide ja kommunikatsiooni instituut / Muusikateaduse, interpretatsiooni- ja muusikapedagoogika ning kultuurikorralduse osakond
Autor Eesnimi Perenimi	
Pealkiri Xxx	
Õppekava Muusikaõpetaja	Tase Magistritöö
Kuu ja aasta Juuni 20...	Lehekülgede arv
Resüme 100-120 sõna	
Märksõnad Xx	
Säilitamise koht Tallinna Ülikool, Balti filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut / Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia	
Lisainformatsioon Yy	

LISA E Abstract'i vorm

ABSTRACT

University Tallinn University Estonian Academy of Music and Theatre	School Baltic Film, Media, Arts and Communication School / Department of Musicology, Music Pedagogy and Cultural Management
Author First Name Family Name	
Heading Xx	
Curriculum Music Teacher	Level Master
Month and Year June 20...	Page Count
Abstract 100–120 words	
Keywords Xx	
Place of Preservation Tallinn University Baltic Film, Media, Arts and Communication School / Estonian Academy of Music and Theatre	
Additional information Yy	

LISA F Retsensiooni vorm

Retsensioon

Tallinna Ülikooli Balti, filmi, meedia, kunstide ja kommunikatsiooni instituut Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia

Muusikateaduse, interpretatsiooni- ja muusikapedagoogika ning kultuurikorralduse osakond

Töö autor:

Töö Pealkiri:

Retsensent:

Hinnang tööle:

Kriteeriumid	
Probleemi määratlemine ja töö aktuaalsuse põhjendus; probleemi, uurimisküsimuste ja töö eesmärgi kooskõla	
Hinnang töö struktuurile (terviklikkus, tasakaalustatus,	
Allikate asjakohasus	
Töö teoreetiline osa ja selle sidusus empiirilise osaga (teooriate ja mõistete tähenduse tundmine, nende asjakohane kasutamine; teooriate vastavus püstitatud probleemile ja töö eesmärgile)	
Empiiriline osa (uuringu disain; andmekogumise ja – analüüsi meetodite sobivus probleemi lahendamiseks)	
Tulemuste usaldusväärsus, andmekogumise – ja analüüsi meetodite rakendamise korrektsus, valim	
Töö tulemused: järelduste loogilisus ja põhjendatus, ettepanekute konkreetsus ja praktilisus	
Töö vormistus (vormistamise nõuete järgimine, viitamistehnika, üldmulje tööst)	
Keelekasutus ja keelekorrekatuur	

Töö tugevused, mida sooviks eraldi välja tuua:

Töö puudused, mida sooviks eraldi välja tuua:

Küsimused autorile:

Kokkuvõtlik hinnang:

Kuupäev

Retsensendi

allkiri

LISA G Magistritöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga/eriala uurimisdisipliiniga

	A	B	C	D	E
Probleemi-püsitus	<p>Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas. Autor on esitanud diskussiooni, mis käsitleb probleemi uudset vaatenurgast.</p> <p>Uurimisprobleem ja -küsimused on selgelt sõnastatud ning peegeldavad seatud probleemi kogu selle keerukuses, sh. ilmneb neist autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse.</p> <p>Autor suudab</p>	<p>Uurimisküsimused peegeldavad seatud probleemi selle kogu keerukuses. Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas ning probleempüstitust ja -käsitlust toetab diskussioon.</p> <p>Autor suudab positioneerida oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise</p>	<p>Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust. Uurimisküsimused peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja tahkude vastastikuseid seoseid.</p> <p>Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid diskussioon on vähene. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise</p>	<p>Probleem on seotud õppekavaga, kuid autor on tõestanud probleemi aktuaalsust vähesel määral.</p> <p>Uurimisprobleem on trafaretnel ja vähemõtteline.</p> <p>Uurimisprobleem ja -küsimused on omavahel seotatud. Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid selles puudub diskussioon. Autor suudab määratleda</p>	<p>Probleem on seotud õppekavaga, kuid autor pole tõestanud probleemi aktuaalsust. Autor on toetanud probleemi erinevate autorite seisukohtadega, kuid selles puudub diskussioon.</p> <p>Probleempüstitust toetab varasemate tööde ülevaade antud valdkonnas, kuid probleem pole uudne. Uurimisprobleem ja uurimisküsimused on seotud vähesel määral. Uurimisküsimused on laialivalguvad. Autor on nimetanud metodoloogilise paradigma.</p>

	<p>positsioneerida ja põhjendada oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	paradigma.	paradigma.	<p>oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning nimetab metodoloogilise paradigma.</p>	
<p>Teoreetiline osa</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab arvukaid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, mille hulgast tehakse argumenteeritud valik (kasutatud on vähemalt 35 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab oma laialdasi teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.</p> <p>Teooriate esitus on analüüsiv, allikakriitiline ja sünteesiv.</p> <p>Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud süsteemselt</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab mitmeid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 35 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab oma teadmisi ka uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.</p> <p>Teooriate esitus on analüüsiv ja</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab piisavalt uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 30 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor demonstreerib tagasihoidlikult oma teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.</p> <p>Teooriate esitus on analüüsiv ning autor</p>	<p>Tööl on teoreetiline lähtekoht, mis avab põhimõisted ja annab uurimisküsimustele sobiva analüüsiraamistiku kattes töö seisukohalt tähtsamad teoreetilised käsitlused. Autor on loonud seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud oma seisukohad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 25 teaduslikku/akadeemilist allikat).</p>	<p>Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 25 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), mis jätab töö teoreetilise raamistiku liiga kitsaks, kuid autor on loonud üksikuid seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud ka oma seisukohad, mille argumenteeritus jääb tagasihoidlikuks. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel jääb halvasti mõistetavaks. Teoreetiline osa jääb ülejäänud uuringu osadest eraldiseitsvaks</p>

	<p>ja loovalt. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on hästi põhjendatud ja loogiline. Teoreetilise osa peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ - küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Kasutatavad mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud.</p>	<p>allikakriitiline. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis süsteemset rakendatud. . Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ - küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Suurem osa kasutatavad mõisted ja nendevahelisi seoseid on selgitatud.</p>	<p>on esitanud ka oma seisukohad. Teoreetiline raamistik on seotud töö empiirilise osaga. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatu pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>Seos teooria ja empiiria vahel on selgelt tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuigi ebajärjekindlalt. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatu pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>ning selle jaotumine peatükkideks ning alapeatükkideks on halvassti põhjendatud. Kõiki kasutatavaid mõisteid ning nendevahelisi seoseid pole selgitatud.</p>
<p>Empiiriline osa</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks.</p>

	<p>Andmekogumise ja analüüsi meetodit ning valimit on veenvalt põhjendatud lähtuvalt teemakäsitluse vajadusest.</p> <p>Andmekogumise ja analüüsi protsessi on põhjalikult kirjeldatud. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha sisukaid üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.</p> <p>Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud mitut uurimismeetodit keerukal tasandil ja andmestikku, reflekteeritud on iga meetodi eeliste ja piirangute üle. Eri tüüpi analüüsides tulemused on esitatud sisuliselt</p>	<p>Andmekogumise meetodit ja valimit on põhjendatud lähtuvalt teemakäsitluse vajadusest.</p> <p>Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.</p> <p>Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud kas ühte uurimismeetodit keerukal tasandil või mitut meetodit ja andmestikku; näidates iga meetodi piiranguid ja võimalusi. Eri tüüpi analüüsides tulemused on esitatud sisuliselt</p>	<p>Andmekogumise meetodit ja valimit on veenvalt põhjendatud lähtuvalt teemakäsitluse vajadusest.</p> <p>Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad teha sisukaid üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta.</p> <p>On kasutatud kas ühte meetodit keerukal tasandil või mitut analüüsiviisi ja andmestikku; nende kooskasutamine on argumenteeritud. Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning</p>	<p>Andmekogumise meetodit ja valimit on üldjoontes põhjendatud lähtuvalt teemakäsitluse vajadusest.</p> <p>Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad anda üldist hinnangut ja ka üksikuid osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse kohta, kuid vastastikuste seoste nägemine ja üldistus on tagasihoidlik.</p> <p>On kasutatud ühte analüüsiviisi ja ühte andmestikku vähekeerukal tasandil ja nende rakendamisel ei esine vigu.</p> <p>Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning</p>	<p>lahendamiseks.</p> <p>Kasutatud andmestik võimaldab anda üksikuid, fragmenteeritud hinnanguid uuritavale probleemile.</p> <p>Analüüsi meetod on lihtne. Andmekogumise ja –analüüsi meetodid on põhjendatud lähtuvalt teemakäsitluse vajadusest.</p> <p>Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana. Kõik töös esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav.</p>
--	--	---	--	--	---

	<p>seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.</p> <p>Meetodi(te) rakendamisel ei esine vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.</p> <p>Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik</p> <p>Empiiriline analüüs ja tulemuste esitamine on laitmatu ning pakub rikkalikku ja uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta..</p>	<p>seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud.</p> <p>Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid ebaolulisi vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana.</p> <p>Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik.</p> <p>Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	<p>analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis korduvalt rakendatud.</p>	<p>analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on üldjoontes korrektne ning pakub teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	
--	---	---	--	--	--

<p>Tulemused ja diskussioon</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on uudsed ning avavad uusi uurimisperspektiive. Järeldused on arutlevad, need sisaldavad autori hinnangut varasematele uuringutele ja oma metodoloogilisele valikule. Selgelt on välja toodud soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad autori positsiooni varasemate uuringute ja teooriate suhtes. On selgelt ja argumenteeritult välja toodud autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse. Selgelt on välja toodud soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja relatsioonilisust ning seovad tulemusi varasemate uuringute või teooriatega. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on esitatud piisavalt.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnenud analüüsist, ent jäävad suhteliselt mehaanilisteks. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent erineva põhjalikkusega. Arutelu seob uurimisküsimuste vastuseid omavahel; ent tulemusi ei asetata laiemasse konteksti. Soovitused, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused on välja toodud, kuid vähesel määral.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent arutelu nende üle on minimaalne ja nentiv. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on käsitletud minimaalselt.</p>
--	--	--	---	---	--

Vormistus	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Vitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trüki vigu. Vitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab suure osas nõuetele. Vitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trüki vigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Vitamises esineb pisivigu, mis võivad olla süsteemsed. Töö keel on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trüki vigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Kasutatud allikad on viidatud (s.h. teoreetilised, ja empiirilised). Tekst on arusaadav, võib esineda keelelisi ebakorrektsusi Vitamises võib esineda mitmeid vigu, kuid allikad on tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus on töös valdav, kuid mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku, igapäevaelulist keelepruuki ja/või kantseliiti. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trüki vigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.
Kaitsmine	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ette valmistatud. Üliõpilane esitab	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid ei keskendu kõige olulisemale	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid esitatar ülevaade on laialivalgav ning ei

	<p>kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest välja jäävatele küsimustele.</p>	<p>toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata töö valdkonda puudutavatele küsimustele.</p>	<p>kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.</p>	<p>ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.</p>	<p>anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Esineb akadeemilisse konteksti sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid kõikidele küsimustele ei suuda adekvaatselt vastata.</p>
--	--	---	---	---	---

<p>Uurimiseetika ja vastavus ausa teaduse suunistele</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas, toetudes läbivalt arvestatud Eesti ausa teaduse välja toodud eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on töös, kirjeldatud, ja neile on sobivalt viidatud. Uurimiseetika küsimusi käsitlev tekst on läbimõeldud ja kaalutletud, näidates, et autor on uurijana teadlik uurimuse eetiliste otsustega seotud kohustustest. Töö ei riku teadustöö eetilisi standardeid</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt ausa teaduse suunistes välja toodud eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on sobivalt viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on läbimõeldud ja kaalutletud. Töö ei riku teadustöö eetilisi standardeid.</p>	<p>Töö autor väljendab teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt eetiliste standarditele. Kõige olulisemad uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on piisavalt viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on läbimõeldud.</p>	<p>Töö autor väljendab piisavat teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Töö on läbi viidud vastavalt eetiliste standarditele. Uurimuse eetilised aspektid on tuvastatud, kirjeldatud ja neile on viidatud. Uurimiseetika teemaline tekst on konstateeriv. Töö ei riku teadustöö eetilisi standardeid.</p>	<p>Töö autor väljendab piiratud teadlikkust eetiliste küsimuste osas. Uurimuse eetilised aspektid on minimaalselt kirjeldatud. Sellist hoolimata ei riku töö teadustöö eetilisi standardeid.</p>
---	--	---	--	---	--