**Problem statement 10 8,3%**

**Theoretical part 20 16,7%**

**Empirical part 30 25%**

**Discussion, conclusion 25 20,9%**

**Formatting 15 12,5%**

**Research ethics 10 8,3%**

**Defence 10 8,3%**

**FINAL 120 100%**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Problem statement (10)** | **5**. Töös on veenvalt selgitatud probleemi asjakohasust uuritavas kontekstis (nt oma organisatsiooni arengus), lähtudes hariduse juhtimise erialast, toetudes teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas.  The research problem is clear and academically justified based on research literature. The context of the problem is explained and the connections with the studied programme are brought out. | **4**. Töös on selgitatud probleemi asjakohasust uuritavas kontekstis, toetudes teiste autorite seisukohtadele ja varasematele töödele antud valdkonnas, kuid ei ole lähtutud hariduse juhtimise erialast.  The paper explains the relevance of the problem in the research context based on the views of other authors and previous work in this field, but does not refer to the field of education management. | **3**. Töös on selgitatud probleemi asjakohasust uuritavas kontekstis, lähtudes hariduse juhtimise erialast, kuid toetutud on peamiselt oma tõekspidamistele ja kogemustele, viited on vaid üksikutele autoritele ning varasematele töödele  The paper explains the relevance of the problem in the research context based on the specialty of educational management, but is based mainly on one's own beliefs and experiences, references are only to individual authors and previous works. | **2**. Töös on selgitatud probleemi laiemas kontekstis (mitte uuritavas kontekstis), sealjuures ei ole lähtutud hariduse juhtimise erialast. toetutud on teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas.  The paper explains the problem in a broader context (not in the research context), without focusing on the specialty of education management. It is based on the views of other authors and previous work in this field. | **1**. Töös on selgitatud probleemi laiemas kontekstis (mitte uuritavas kontekstis),sealjuures ei ole lähtutud hariduse juhtimise erialast ning toetutud on peamiselt oma tõekspidamistele ja kogemustele  The work explains the problem in a broader context (not in the research context), without focusing on the specialty of education management and relying mainly on one's own beliefs and experiences. |
| **5**. Töös püstitatud eesmärk ja uurimisküsimused ja/või hüpoteesid tuginevad uurimisprobleemile ning on omavahel kooskõlas.  The aim of the work and the research questions and / or hypotheses are based on the research problem and are consistent with each other. | **4**. Töös püstitatud eesmärk ja uurimisküsimused ja/või hüpoteesid tuginevad uurimisprobleemile ning on osaliselt omavahel kooskõlas.  The aim of the work and the research questions and / or hypotheses are based on the research problem and are partly consistent. | **3**. Töös püstitatud eesmärk ja uurimisküsimused ja/või hüpoteesid tuginevad osaliselt uurimisprobleemile ning on omavahel kooskõlas.  The aim of the work and the research questions and / or hypotheses are partly based on the research problem and are consistent with each other. | **2**. Töös püstitatud eesmärk ja uurimisküsimused ja/või hüpoteesid tuginevad osaliselt uurimis- probleemile ning on vaid osaliselt omavahel kooskõlas.  The aim of the work and the research questions and / or hypotheses are partly based on the research problem and only partially consistent with each other. | **1**. Töös püstitatud eesmärk ja uurimisküsimused ja/või hüpoteesid ei tugine uurimisprobleemile, kuid on osaliselt omavahel kooskõlas.  The aim of the work and the research questions and / or hypotheses are not based on the research problem, but are partly consistent. |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Theoretical part (20)** | **5.** Töö teoreetilises ülevaates on uuritav teema asetatud kohalikku ja maailma konteksti, luues tähenduslikke seoseid asjakohaste käsitluste vahel, sh tuginedes algallikatele kui ka värsketele empiirilistele uuringutele.   In the theoretical part, the research topic is opened in the local and international context, making meaningful connections between different relevant theoretical concepts and sources, including recent empirical studies. | 4. Töö teoreetilises ülevaates on uuritav teema asetatud kohalikku ja maailma konteksti, luues seoseid erinevate käsitluste vahel, sh tuginedes algallikatele või värsketele empiirilistele uuringutele.  In the theoretical overview of the work, the research topic is placed in the local and international context, creating meaningful connections between relevant approaches and original sources as well as recent empirical research. | 3. Töö teoreetilises ülevaates on uuritav teema asetatud kohalikku või maailma konteksti, luues seoseid erinevate käsitluste vahel, sh tuginedes algallikatele või värsketele empiirilistele uuringutele.  In the theoretical overview of the work, the research topic is placed in a local or international context, creating connections between different approaches and original sources or recent empirical research. | 2. Töö teoreetilises ülevaates on uuritav teema asetatud kohalikku konteksti, tuginedes mõnele juhuslikule teadusallikale.  In the theoretical overview of the work, the research topic is placed in the local context, based on few random scientific sources. | 1. Töö teoreetilises ülevaates on uuritava teema kontekst ebaselge, tuginedes mõnele juhuslikule teadusallikale.  In the theoretical overview of the work, the context of the research topic is unclear, based on few random scientific sources. |
| **5.** Töö eesmärgiga seotud põhimõisted on selgelt määratletud ja nendevahelised seosed on põhjalikult selgitatud.  The basic keywords/principles related to the purpose of the paper are clearly defined and the connections between them are thoroughly explained. | 4. Töö eesmärgiga seotud põhimõisted on selgelt määratletud ja nendevahelised seosed on selgitatud.  The basic keywords/principles related to the purpose of the paper are clearly defined and the connections between them are explained. | 3. Töö eesmärgiga seotud põhimõisted on määratletud ja nendevahelised seoseid on välja toodud.  The basic keywords/principles related to the purpose of the paper have been defined and the connections between them have been pointed out. | 2. Töö eesmärgiga seotud põhimõisted on osaliselt määratletud, nendevahelisi juhuslikke seoseid on lühidalt mainitud.  The basic keywords/principles related to the purpose of the paper have been partly defined. The random connections between them have been mentioned briefly. | 1. Töö eesmärgiga seotud põhimõisted on vähesel määral määratletud, nendevahelised seosed on ebaselgelt välja toodud.  The basic keywords/principles related to the purpose of the paper have been barely defined. The connections between these are unclear. |
| **5**.Tööpeatükid ja alapeatükid on asjakohased ja tihedalt seotud töö eesmärgiga sh kannavad sisulisi pealkirju.  Chapters and subchapters are relevant and tightly connected with the research goal and have substantive titles. | 4. Tööpeatükid ja alapeatükid on asjakohased ja seotud töö eesmärgiga sh kannavad sisulisi pealkirju.  Chapters and subchapters are relevant and related to the goal of the research and have substantive titles. | 3. Tööpeatükid või alapeatükid on asjakohased ja seotud töö eesmärgiga sh kannavad sisulisi pealkirju.  Chapters or subchapters are relevant and related to the goal of the research and have substantive titles. | 2. Tööpeatükid on enamjaolt asjakohased ja üldjuhul seotud töö eesmärgiga, kannavad üldiseid pealkirju.  Chapters of the research are mostly relevant and generally related to the goal of the research and have general titles. | 1. Tööpeatükid on osaliselt seosetud ning kannavad üldiseid pealkirju.  Chapters are partly unrelated and have general titles. |
| **5**.Töös tuginetakse kvaliteetsetele ja esmastele kõrgetasemelistele teadusallikatele.  The claims are supported by professional and primary high-level scientific sources. | 4. Töös tuginetakse kvaliteetsetele ja esmastele teadusallikatele.  The claims are supported by high-quality primary scientific sources. | 3. Töös tuginetakse kvaliteetsetele teadusallikatele.  The claims are supported by high-quality scientific sources. | 2. Töös tuginetakse peamiselt kvaliteetsetele teadusallikatele, esineb kaheldavaid allikaid.  The claims are mainly supported by high-quality scientific sources but some are questionable. | 1.Töös tuginetakse teadusallikatele, esineb ka mitmeid muid allikaid.  The claims are supported by both scientific sources and other sources. |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Empirical part (30)** | **5**. Uuringu (sh praktilise tegevuse) kontekst ja läbiviimise protsess on töös selgelt kirjeldatud.  The context and process of the research (including intervention) is clearly described. | 4. Uuringu (sh praktilise tegevuse) kontekst ja läbiviimise protsess on töös suhteliselt selgelt kirjeldatud.  The context and process of the research (including intervention) is fairly clearly described. | 3. Uuringu (sh praktilise tegevuse) kontekst ja läbiviimise protsess on töös osaliselt kirjeldatud.  The context and process of the research (including intervention) is partly described. | 2. Uuringu (sh praktilise tegevuse) kontekst ja läbiviimise protsess on töös lühidalt mainitud.  The context and process of the research (including intervention) is shortly described. | 1. Uuringu (sh praktilise tegevuse) kontekst ja läbiviimise protsess on töös ebaselgelt/väga lühidalt mainitud.  The context and process of the research (including intervention) is vaguely/briefly described. |
| **5**. Töös valitud uuringudisain (sh valim ja praktilise tegevuse valik) on asjakohane ja põhjendatud.  Research design (including choice of sample and intervention) is relevant and justified. | 4. Töös valitud uuringudisain (sh valim ja praktilise tegevuse valik) on asjakohane ja osaliselt põhjendatud.  Research design (including choice of sample and intervention) is relevant and partly justified. | 3. Töös valitud uuringudisain (sh valim ja praktilise tegevuse valik) on asjakohane ja väga lühidalt põhjendatud.  Research design (including choice of sample and intervention) is relevant and briefly justified. | 2. Töös valitud uuringudisain (sh valim ja praktilise tegevuse valik) on asjakohane.  Research design (including choice of sample and intervention) is relevant. | 1. Töös valitud uuringudisain (sh valim ja praktilise tegevuse valik) on peamiselt asjakohane.  Research design (including choice of sample and intervention) is mostly relevant. |
| **5**. Töös on uurimisküsimustele vastamiseks valitud sobivad andmete kogumise ja analüüsi meetodid.  Appropriate data collection and analysis methods have been selected to answer the research questions. | 4. Töös on uurimisküsimustele vastamiseks valitud peamiselt sobivad andmete kogumise ja analüüsi meetodid.  Mostly appropriate data collection and analysis methods have been selected to answer the research questions. | 3. Töös on uurimisküsimustele vastamiseks valitud osaliselt sobivad andmete kogumise ja analüüsi meetodid.  Partly appropriate data collection and analysis methods have been selected to answer the research questions. | 2. Töös on uurimisküsimustele vastamiseks valitud osaliselt sobivad andmete kogumise või analüüsi meetodid.  Partly appropriate data collection or analysis methods have been selected to answer the research questions. | 1. Osad andmete kogumise või analüüsimeetodid ei vasta üldse uurimusküsimustele.  Some data collection or analysis methods do not answer the research questions at all. |
| **5**. Töös on andmekogumise ja -analüüsi meetodite valikut veenvalt põhjendatud, toetudes erinevatele asjakohastele metodoloogiaalastele allikatele. Arutletud on kasutatud meetodite võimaluste ja piirangute üle.  The choice of data collection and analysis methods have been convincingly justified in the work, relying on various relevant methodological sources. The possibilities and limitations of the methods used have been discussed. | 4. Töös on andmekogumise ja -analüüsi meetodite valikut põhjendatud, toetudes erinevatele asjakohastele metodoloogiaalastele allikatele. Arutletud on kasutatud meetodite võimaluste ja piirangute üle.  The choice of data collection and analysis methods have been justified in the work, relying on various relevant methodological sources. The possibilities and limitations of the methods used have been discussed. | 3. Töös on andmekogumise ja -analüüsi meetodite valikut põhjendatud, toetudes asjakohasele metodoloogiaalasele allikale. Arutletud on kasutatud meetodite võimaluste ja piirangute üle.  The choice of data collection and analysis methods have been justified in the work, relying on relevant methodological sources. The possibilities and limitations of the methods used have been discussed. | 2. Töös on andmekogumise ja -analüüsi meetodite valikut kirjeldatud. Arutletud on kasutatud meetodite võimaluste või piirangute üle.  The choice of data collection and analysis methods have been described in the work. The possibilities or limitations of the methods used have been discussed. | 1. Töös on andmekogumise ja -analüüsi meetodite valikut lühidalt kirjeldatud. Kasutatud meetodite võimalusi või piiranguid on väga vähe mainitud.  The choice of data collection and analysis methods have been briefly described in the work. The possibilities or limitations of the methods used are very little mentioned. |
| **5**. Töö andmeanalüüs on korrektne.  *(Kvantitatiivse uuringu puhul on lisaks kirjeldava statistika meetoditele kasutatud ka üldistava statistika meetodeid.*  *Kvalitatiivse uuringu tulemuste esitus peegeldab analüüsi põhjalikkust, veenvust ja sügavust.*  *Kombineeritud uuringu puhul on eri tüüpi analüüside tulemusi on veenvalt seostatud)* Data analysis is correct. (The quantitative analysis includes, in addition to descriptive statistics, also methods of general statistics. The presentation of qualitative research reflects the depth and credibility of the analysis. In the mixed methods design, the analysis results of different methods are convincingly linked.) | 4. Töö andmeanalüüs on peamiselt korrektne.  The data analysis of the research is mainly correct. | 3. Töö andmeanalüüs on peamiselt korrektne, esineb ebatäpsusi, kuid üldtulemusi see ei muuda.  The data analysis of the research is mainly correct, there are inaccuracies, but it does not change the general results. | 2. Töö andmeanalüüs on osaliselt korrektne, esineb ebatäpsusi.  The data analysis of the research is partially correct, there are inaccuracies. | 1. Töö andmeanalüüsis esineb vigu, kuid need on töö puudustena välja toodud ja selgitatud.  There are errors in the data analysis of the research, but they have been identified and explained as shortcomings in the work. |
| **5**. Töös on tulemuste esitamisel vastatatud kõikidele uurimisküsimustele.  In presenting the results, all research questions have been answered. | 4. Töös on tulemuste esitamisel peamiselt vastatud kõikidele uurimisküsimustele.  In presenting the results, all research questions have been mainly answered. | 3. Töös on tulemuste esitamisel peamiselt vastatud uurimisküsimustele.  In presenting the results, the research questions have mainly been answered. | 2. Töös on tulemuste esitamisel osaliselt vastatud uurimisküsimustele.  In presenting the results, the research questions have been partially answered. | 1. Töös tulemuste esitamisel ei ole mõni uurimisküsimus vastust saanud.  When presenting the results of the work, some research questions have not been answered. |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Discussion, conclusion (25)** | **5**. Töös on kõik uurimisküsimused saanud põhjendatud vastuse.  All research questions have been given a justified answer. | 4. Töös on kõik uurimisküsimused saanud suuremas osas põhjendatud vastuse.  All research questions have received a reasoned answer for the most part. | 3. Töös on kõik uurimisküsimused saanud osaliselt põhjendatud vastuse.  All research questions have received a partially substantiated answer. | 2. Uurimisküsimustele vastamine on ebasüsteemne ning kõigile uurmisküsimustele pole vastatud.  Answering research questions is unsystematic and not all research questions have been answered. | 1.Uurimisküsimustele vastamine on segaselt välja toodud.  The answers to the research questions do not make sense. |
| **5**. Uuringu põhitulemusi on kõrvutatud varasemate uurimustulemustega ning veenvalt analüüsitud laiemas teoreetilises kontekstis  The main results have been compared with earlier research and persuasively analysed in a broader theoretical context. | 4. Uuringu põhitulemusi on kõrvutatud varasemate uurimustulemustega ning analüüsitud teoreetilises kontekstis.  The main results have been compared with earlier research and analysed in theoretical context. | 3. Uuringu põhitulemusi on osaliselt kõrvutatud varasemate uurimustulemustega ning osaliselt analüüsitud teoreetilises kontekstis.  The main results have been partly compared with earlier research and analysed in theoretical context. | 2. Uuringu põhitulemusi on kõrvutatud mõne juhusliku üksiku varasema uurimustulemusega, analüüs on vähene või eksitav.  The main results have been compared with few random earlier researches, analysis is scarce or misleading. | 1. Uuringu põhitulemusi ei ole kõrvutatud varasemate uurimistulemustega ning analüüs jääb tulemuste ümberkirjutamise tasemele.  The main results have not been compared with earlier researches and analysis remains at the level of rewriting the results. |
| **5**. Töös olevad järeldused põhinevad tulemustel ning nende esitamisel on välja toodud ning sisuliselt põhjendatud asjakohased metodoloogilised piirangud.  Conclusions are based on the research results. Main methodological limitations have been outlined and explained. | 4. Töös olevad järeldused põhinevad peamiselt tulemustel ning nende esitamisel on välja toodud asjakohased metodoloogilised piirangud.  Conclusions are mainly based on the results and appropriate methodological limitations have been presented. | 3. Töös olevad järeldused põhinevad peamiselt tulemustel ning nende esitamisel on osaliselt mainitud asjakohaseid metodoloogilisi piiranguid.  Conclusions are mainly based on the results and the relevant methodological limitations have been partly mentioned. | 2. Töös olevad järeldused põhinevad osaliselt tulemustel ning nende esitamisel on metodoloogilisi piiranguid mainitud vormiliselt, kuid need on sisuga seostamata.  Conclusions are partly based on the results and the methodological limitations of their presentation are formally mentioned, but they are not related to the content. | 1. Töös olevad järeldused põhinevad osaliselt tulemustel ning nende esitamisel ei ole mainitud metodoloogilisi piiranguid.  Conclusions in the work are partly based on the results and no methodological limitations are mentioned. |
| **5**. Töös esitatud soovitused lähtuvad selgelt uurimistulemustest, mis on asetatud laiemasse teoreetilisse konteksti. Esitatud on sisulised edasised uurimisvõimalused ja välja toodud on olulised töö piirangud, nende põhjendused ja võimalikud lahendused.  Recommendations, placed in the broader theoretical context, have been made based on the research outcomes. Subject-related further research opportunities as well as main limitations of the current work (including their reasons and possible solutions) have been presented. | 4. Töös esitatud soovitused lähtuvad uurimistulemustest. Esitatud on edasised uurimisvõimalused ja töö piirangud ning nende põhjendused.  The recommendations presented in the work are based on the research results. Further research opportunities and limitations of the work and their justifications are presented. | 3. Töös esitatud soovitused lähtuvad enamasti uurimistulemustest. Esitatud on edasisi uurimisvõimalusi ja töö piiranguid.  The recommendations presented in the work are mostly based on the research results. Further research possibilities and limitations of the work are presented. | 2. Töös esitatud soovitused lähtuvad uurimistulemustest pigem valikuliselt. Edasisi uurimusvõimalusi ja töö piiranguid on mainitud vaid formaalselt.  The recommendations presented in the work are rather selectively based on the research results. Further research opportunities and limitations of the work are only formally mentioned. | 1. Töös olevad soovitused lähtuvad uurimistulemustest väga valikuliselt. Edasisi uurimusvõimalusi ja töö piiranguid ei ole välja toodud või on need esitatud väga formaalselt.  The recommendations in the work are based on research results very selectively. Further research opportunities and limitations of the work have not been identified or have been presented very formally. |
| **5**. Töös on selgelt välja toodud ja põhjendatud antud töö panus hariduse juhtimise valdkonnas ja/või oma organisatsiooni arengus.  The contribution of the current work in the field of studies and/or on an organisational level has been clearly brought out and justified. | 4. Töös on välja toodud antud töö panus hariduse juhtimise valdkonnas ja/või oma organisatsiooni arengus.  The paper highlights the contribution of this research in the field of education management and / or the development of one's own organisation. | 3. Töös on osaliselt välja toodud antud töö panus hariduse juhtimise valdkonnas ja/või oma organisatsiooni arengus.  The paper partly highlights the contribution of this research in the field of education management and / or the development of one's own organisation. | 2. Tööst on raske selgelt välja lugeda töö panust hariduse juhtimise valdkonnas ja/või oma organisatsiooni arengus.  It is difficult to clearly read out the contribution of research in the field of educational management and / or the development of one's own organisation. | 1. Töös ei ole välja toodud või jääb selgusetuks, milline on antud töö panus hariduse juhtimise valdkonnas ja/või oma organisatsiooni arengus.  The contribution of this research in the field of education management and / or the development of one's own organisation is not stated or remains unclear. |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Formating (15)** | **5**. Töö on loogiliselt ja põhjendatult jaotatud peatükkideks ja alapeatükkideks.  The work is logically and reasonably divided into chapters and subchapters. | **4**. Töö on loogiliselt ja põhjendatult jaotatud peatükkideks ja alapeatükkideks, kuid esineb väikeseid puudusi.  The work is logically and reasonably divided into chapters and subchapters, but there are minor shortcomings. | **3**. Töö on jaotatud peatükkideks ja alapeatükkideks, kuid need ei ole alati loogiliselt esitatud või põhjendatud.  The work is divided into chapters and subsections, but these are not always substantiated or presented logically. | **2**. Töö on osaliselt liigendatud, kuid / või liigenduse loogika või põhjendatus on ebaselge.  The work is partially articulated, but / or the logic or justification of the articulation is unclear. | **1**.Töös puudub loogiline ja/ või põhjendatud liigendatus.  There is no logical and / or justified articulation in the work. |
| **5.**Töös olevtekst on akadeemilises stiilis ning keeleliselt ja grammatiliselt korrektne.  The text is written in an academic style and is linguistically and grammatically correct. | **4**. Tekst on akadeemilises stiilis, üksikud keele- ja stiilivead ei mõjuta üldmuljet.  The text is written in an academic style, individual language and style errors do not affect the overall impression. | **3**. Tekst on akadeemilises stiilis, esineb mõningaid keele- ja stiilivigu, kuid need ei mõjuta üldmuljet.  The text is written in an academic style, there are some linguistic and stylistic errors, but these do not affect the overall impression. | **2**. Tekst on enamasti akadeemilises stiilis, esineb läbivaid keele-, stiili- ning palju hooletusvigu.  The text is written mostly in an academic style, there are pervasive errors of language, style and many negligence. | **1**. Keelekasutus kohati arusaamatu, osati on kasutatud kõnekeelt.  The use of language is sometimes incomprehensible, occasionally spoken language is used. |
| **5**. Vormistamine (sh viitamine ja allikate loend) on korrektsed ja järgivad instituudis kehtivaid nõudeid (või ajakirja nõuded).  Formatting, including referencing and literature listing, is correct and corresponds to the rules outlined by the institute (or a specific academic journal). | **4**. Vormistus on üldjoontes korrektne; esinevad mõned väikesed vead.  The formatting is generally correct; there are some minor errors. | **3**. Vormistus on üldjoontes korrektne; esinevad mõned vead, kuid need ei mõjuta töö üldmuljet.  The formatting is generally correct; there are some errors, but they do not affect the overall impression of the work. | **2**. Vormistuses esineb mitmeid puudusi, kuid üldjoontes on järgitud instituudi/ajakirja nõudeid.  There are several shortcomings in the formatting, but the requirements of the institute / journal have generally been followed. | **1**. Vormistuses esineb palju puudusi (puudulik viitamine või segane allikate loend).  There are many shortcomings in the formatting (incomplete citation or confusing list of sources). |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Ethics (10)** | **5.** Töö vastab täielikult Hea Teadustava eetiliste standarditele.  The research fully corresponds to the standards of Good Research Practice. | 4. Töö vastab peamiselt Hea Teadustava eetilistele standarditele  The research mostly corresponds to the standards of Good Research Practice. | 3. Töö vastab suuremas osas Hea Teadustava eetilistele standarditele. Kõikide standarditega kattuvust pole võimalik tuvastada.  The research largely corresponds to the standards of Good Research Practice. It is not possible to identify overlaps with all standards. | Töö vastab suuremas osas Hea Teadustava eestilistele standarditele. Esineb väiksemaid vigu või puudujääke.  The research largely corresponds to the standards of Good Research Practice. There are minor errors or omissions. | Töö vastab osaliselt Hea Teadustava eetilistele standarditele. Esineb väiksemaid vigu ja puudujääke.  The research partly corresponds to the standards of Good Research Practice. There are minor errors and omissions. |
| 5. Uurimuse eetilised aspektid (metodoloogiline läbipaistvus, vaba tahe osalemiseks - nõusolekud, uuringus osalejate anonüümsuse, privaatsuse ja heaolu kaitse, uuritavate informeerimine ja andmete kaitse jt) on töös täielikult kirjeldatud ja viidatud.  The ethical aspects of the study (methodological transparency, free will to participate - consents, protection of the anonymity, privacy and well-being of the study participants, information of the subjects and data protection, etc.) are fully described and referenced in the work. | 4. Uurimuse eetilised aspektid on töös suuremas osas kirjeldatud ja viidatud.  The ethical aspects of the research are largely described and referenced in the work. | 3. Uurimuste eetilised aspektid on töös osaliselt kirjeldatud ja viidatud.  The ethical aspects of research are partly described and referenced in the work. | 2. Uurimuse eetilised osad on töös kirjeldatud, kuid ei ole viidatud.  The ethical parts of the research are described in the work, but not referenced. | 1. Uurimuse eetilised osad on töös vähesel määral kirjeldatud.  The ethical parts of the research are briefly described. |
|  | **A (suurepärane/excellent)** | **B (väga hea/very good)** | **C (hea/good)** | **D (rahuldav/acceptable)** | **E (kasin/poor)** |
| **Defence (10)** | **5**. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta, tuginedes korrektsele ja töö kõiki osi tutvustavale (poster)ettekandele. Kasutab akadeemilisse konteksti sobivat stiili ja peab kinni ajalimiidist.  The student points out the most important thing about their work in the defense, based on a correct presentation that introduces all parts of the work. Uses a style appropriate to the academic context and adheres to a time limit. | **4**. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta, tuginedes üldjoontes korrektsele ja töö peamisi osi tutvustavale (poster)ettekandele. Kasutab akadeemilisse konteksti sobivat stiili ja peab kinni ajalimiidist.  The student points out the most important part of their work in the defense, based on a generally correct presentation that introduces the main parts of the work. Uses a style appropriate to the academic context and adheres to a time limit. | **3**. Üliõpilane esitleb oma tööd, tuginedes (poster)ettekandele. Kasutab akadeemilisse konteksti sobivat stiili. Ületab kuni 3 minutit ajalimiiti.  The student presents their work based on the presentation. Uses a style appropriate to the academic context. Exceeds time limit of up to 3 minutes. | **2**. Esitlus on konarlik, jääb üldiseks. Esitlus ei tugine (poster)ettekandel. Kasutab akadeemilisse konteksti sobivat stiili.  The defense is rough, remains general. The defense is not based on the presentation. Uses a style appropriate to the academic context. | **1**. Esitlus on laialivalguv ning ei anna tööst piisavat ülevaadet.  The presentation is diffuse and does not provide a sufficient overview of the research. |