

HTI MAGISTRITÖÖDE HINDAMISKRITEERIUMID

	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Probleemi-püstitus	teema on seotud erialaga; uurimisprobleem on aktuaalne, probleemipüstitus on selge ja põhjendatud;	Töö teema on seotud erialaga. Töös püstitatud probleem on selge, erialal aktuaalne. Probleem on ühemõtteliselt ja selgelt kirjeldatud ning esmaste teadusallikatega ammendavalt põhjendatud.	Töö teema on seotud erialaga. Töös püstitatud probleem on aktuaalne. Probleemi kirjeldus on osaliselt ebaselge ja/või esmaste teadusallikatega ebapiisavalt põhjendatud.	Töö teema on kaudselt seotud erialaga. Töös püstitatud probleem on väheaktuaalne. Probleemi kirjeldus ja esmaste teadusallikatega põhjendatus on ebaselge.
	uurimisprobleemi lahendamiseks sobilik uurimiseesmärk on selgelt sõnastatud; uurimiseesmärgini jõudmiseks on püstitatud selgelt formuleeritud uurimisküsimus(ed) ja/või hüpoteesid;	Uurimiseesmärk tuleneb uurimisprobleemist, sobib probleemi lahendamiseks ja on selgelt sõnastatud. Uurimisküsimused on uurimiseesmärgini jõudmiseks sobilikud ja on konkreetselt ja üheselt arusaadavalt sõnastatud.	Uurimiseesmärk on probleemi lahendamiseks sobilik. Uurimiseesmärk tuleneb uurimisprobleemist. Uurimisküsimused viivad osaliselt uurimiseesmärgini. Uurimiseesmärk ja/või -küsimused on sõnastatud kohati ebaselgelt.	Uurimiseesmärk ja/või -küsimused on sõnastatud kohati ebaselgelt. Uurimiseesmärk on uurimisprobleemiga osaliselt kooskõlas. Uurimisküsimused on uurimiseesmärgiga osaliselt kooskõlas.
	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Teoreetiline osa	töös on kasutatud teemale vastavat teaduskirjandust ja teoreetilisi käsitlusi	Uurimisprobleemi avamiseks on valitud asjakohased ja teemale vastav(ad) teoreetiline või teoreetilised käsitused/raamistikud	Uurimisprobleemi avamiseks on enamalt jaolt valitud asjakohased ja teemale vastavad teoreetilised käsitused / raamistikud.	Uurimisprobleemi avamisel kasutatud teoreetilised käsitused / raamistikud on kaudselt asjakohased ja teemale vastavad.
	töös on kasutatud teemale vastavat teaduskirjandust ja teoreetilisi käsitlusi	Töös on kasutatud vähemalt 25 esmast teadusallikat.	Töös on kasutatud 20-24 esmast teadusallikat.	Töös on kasutatud 15-19 esmast teadusallikat
	töös kajastuv teaduskirjandus on aktuaalne	Töös kasutatud teaduskirjandus ja empiiriline materjal on erialal aktuaalne ja kaasaegne.	Töös kasutatud teaduskirjandus ja empiiriline materjal on enamalt jaolt erialal aktuaalsed ja kaasaegsed.	Töös kasutatud teaduskirjanduse ja empiirilise materjali aktuaalsus ja kaasaegsus on küsitav.

	töös kajastuv empiiriline informatsioon on asjakohane	Töös kasutatud teaduskirjandus ja empiiriline materjal on asjakohased ja teaduslikult usaldusväärsed uurimisküsimuste avamiseks või nendeni jõudmiseks.	Töös kasutatud teaduskirjandus ja empiiriline materjal on enamalt jaolt asjakohased uurimisküsimuste avamiseks või nendeni jõudmiseks.	Töös kasutatud teaduskirjandus ja empiiriline materjal on uurimisküsimuste avamiseks või nendeni jõudmiseks vähesel määral asjakohane ja selle teaduslik usaldusväärsus on küsitav.
	töös kajastuv empiiriline informatsioon on korrektselt esitatud;	Töös kasutatud teaduskirjanduses ja empiirilisel materjalil on esmased teadustulemused korrektselt refereeritud.	Töös kasutatud teaduskirjanduse ja empiirilise materjali tulemuste refereerimisel esineb üksikuid ebatäpsusi.	Töös kasutatud teaduskirjanduse ja empiirilise materjali tulemuste refereerimisel on mitmeid vigu.
	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Empiiriline osa	töö valim on asjakohane ja uurimisküsimus(t)ele vastamiseks piisav;	Töö valim on asjakohane ning võimaldab vastata uurimisküsimustele. Töö valim on põhjalikult kirjeldatud ja põhjendatud.	Töö valim on asjakohane ja võimaldab vastata uurimisküsimustele. Töö valim on kirjeldatud ja põhjendatud üksikute ebatäpsustega.	Töö valimi asjakohasus on küsitav. Töö valim on kirjeldatud ja põhjendatud pealiskaudselt.
	töös kasutatud andmete kogumise meetod on asjakohane ja põhjendatud;	Töös kasutatud andmete kogumise meetodid on asjakohased, valiidseid ja põhjendatud. Andmete kogumine on korraldatud korrektselt. Andmete kogumise meetodid on põhjalikult kirjeldatud.	Töös kasutatud andmete kogumise meetodid on üldiselt asjakohased, valiidseid ja põhjendatud, kuid esineb üksikuid ebakõlasid või selgitused on pinnapealsed. Andmete kogumine on korraldatud korrektselt. Andmete kogumise meetodid on kirjeldatud üksikute puudujääkidega.	Töös kasutatud andmete kogumise meetodid ei võimalda ammendavalt uurimisküsimustele vastata. Andmete kogumine on korraldatud korrektselt. Andmete kogumise meetodid on kirjeldatud pealiskaudselt või ebaselgelt.
	töös kasutatud andmeanalüüsimetod on asjakohased ning andmete analüüs on korrektne,	Töös on uurimisküsimustele vastamiseks kasutatud asjakohaseid andmeanalüüsi meetodeid korrektselt. Andmeanalüüsi meetodid ja analüüsi protsess on põhjalikult kirjeldatud.	Uurimisküsimustele vastamiseks kasutatud andmeanalüüsi meetodeid ja analüüsi protsessi on üldiselt asjakohased ja korrektselt kasutatud. Esineb üksikuid vigu, möödarääkivusi või ei ole kasutatud andmeanalüüsi meetodid põhjalikult kirjeldatud.	Uurimisküsimustele vastamiseks kasutatud andmeanalüüsi meetodid ja analüüsi protsess on üldiselt sobilikud, kuid osaliselt on neid kasutatud ebakorrektselt ja/või neid on ebaselgelt kirjeldatud.

	uurimistulemused on selgelt esitatud;	Andmeanalüüsi tulemused on esitatud detailselt, ladusalt, selgelt ja korrektselt.	Andmeanalüüsi tulemused on üldiselt esitatud selgelt ja korrektselt, aga esineb mõningaid ebatäpsusi.	Andmeanalüüsi tulemuste kirjelduses on ebatäpsusi ja/või tulemused on esitatud osaliselt ebakorrektselt.
	uurimistulemused on selgelt esitatud;	Kõigile uurimisküsimustele ja/või hüpoteesidele on vastatud selgelt ja korrektselt.	Vastustes uurimisküsimustele ja/või hüpoteesidele esineb mõningaid puudujääke või ebakõlasid.	Vastustes uurimisküsimustele ja/või hüpoteesidele esineb olulisi puudujääke või ebakõlasid.
	MA töö nõuded juhendis	Suurepärase (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Arutelu ja järeldused	arutelu peegeldab autoripoolset teema valdamist ja kriitilist mõtlemist	Arutelu ja järeldused on sidusad ja püsivad töö teemas. Töö kitsaskohad on piisavalt välja toodud.	Arutelu ja järeldused on enamalt jaolt sidusad ning seotud töö teemaga. Töö kitsaskohad on mõningate puudustega välja toodud.	Arutelu ja järeldused on pealiskaudsed ja/või on töö teemaga nõrgalt seotud. Töö kitsaskohad ei ole välja toodud.
	vastatud on uurimisküsimustele, uurimistulemused on tõlgendatud ja käsitletud rahvusvahelises teadusruumis	Töö tulemused on tõlgendatud korrektselt. Töö tulemused ja tulemuste olulisus on võrdlevalt, kriitiliselt ja analüüsivalt seotud teoreetilises ülevaates toodud varasemate uuringutega. Uurimistulemused on tõlgendatud ja käsitletud rahvusvahelises teadusruumis. Töö tulemusi on tõlgendatud vastavalt valimi võimalustele.	Töö tulemused on tõlgendatud korrektselt. Töö tulemused ja tulemuste olulisus on seotud teoreetilises ülevaates toodud varasemate uuringutega. Uurimistulemusi on tõlgendatud ja käsitletud rahvusvahelises teadusruumis mõnel määral. Töö tulemuste tõlgendamisel ei ole hoitud rangelt kinni valimi pakutavatest piiridest.	Töö tulemuste tõlgendamises esineb mitmeid vigu. Arutelu keskendub tulemuste kirjeldamisele ja on vähe seotud seotud teoreetilises ülevaates toodud varasemate uuringutega. Uurimistulemused on tõlgendatud ja käsitletud rahvusvahelises teadusruumis pealiskaudselt. Töö tulemusi tõlgendatakse valimi pakutavaid piiranguid arvestamata.
	viidatud on edasisele uurimisperspektiivile	Töös on ammendavalt välja toodud teema edasine uurimisperspektiiv.	Töös on piisavalt välja toodud teema edasine uurimisperspektiiv.	Töös on teema edasine uurimisperspektiiv välja toodud ebaselgelt ja/või pealiskaudselt.
	välja on toodud soovitusel uurimisprobleemi lahendamisele praktikas;	Töös on välja toodud põhjalikud ja asjakohased soovitusel uurimistulemuste rakendamiseks ja/või uurimisprobleemi lahendamiseks praktikas ja/või edasistes uuringutes.	Töös on välja toodud soovitusel uurimistulemuste rakendamiseks ja/või uurimisprobleemi lahendamiseks praktikas ja/või edasistes uuringutes.	Töös väljatoodud soovitusel uurimistulemuste rakendamiseks ja/või uurimisprobleemi lahendamiseks praktikas ja/või edasistes uuringutes on ebaselgelt ja/või pealiskaudsed.

	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Vormistus	töö vastab vormistusnõuetele ja on keeleliselt korrektne	Töös on järgitud instituudis kehtivaid üliõpilastööde vormistusnõudeid. Viitamine ja allikate loend on korrektne. Töö on kirjutatud korrektses ja kõrgetasemelises teaduslikus keeles. Tööd on ladus lugeda. Töö erinevad osad on omavahel hästi seostatud.	Töös on üldiselt järgitud instituudis kehtivaid üliõpilastööde vormistusnõudeid, kuigi esineb mõningaid vigu. Viitamine ja allikate loend on üldiselt korrektne, kuigi esineb üksikuid vasturääkivusi. Töö on kirjutatud korrektses keeles. Töö keel järgib teadusliku keele tavasid. Töös esineb mõningaid kirja- ja/või grammatikavigu. Tööd on ladus lugeda, kuigi esineb üksikuid keelelisi konarusi. Töö erinevad osad on omavahel seostatud.	Töös on vasturääkivusi instituudis kehtivate üliõpilastööde vormistusnõuetega. Viitamine ja allikate loend vastavad üldjoontes instituudis kehtivatele vormistusnõuetele, kuid on mitmeid puudujääke või vasturääkivusi. Töö on kirjutatud üldjoontes korrektses eesti keeles, kuid esineb mitmeid kirja- ja grammatikavigu. Töö erinevad osad on omavahel vähe seostatud.
	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Uurimis-eetika	on järgitud uurimiseetika põhimõtteid;	Uurimiseetika põhimõtteid on ammendavalt kirjeldatud ja kogu uurimisprotsessis järgitud.	Uurimiseetika põhimõtteid on kogu uurimisprotsessis järgitud. Töös on uurimiseetika põhimõtete järgimine kirjeldatud mõne puudujäägi või ebatäpsusega.	Uurimiseetika põhimõtteid on kogu uurimisprotsessis järgitud. Töös on uurimiseetika põhimõtete järgimine kirjeldatud ebaselgelt või pealiskaudselt.
	MA töö nõuded juhendis	Suurepärane (3 punkti)	Hea (2 punkti)	Piisav (1 punkti)
Esitlemine	töös kirjeldatud seisukohad on avaliku kaitsmise käigus selgelt esitletud ja argumenteeritud.	Töö esitlemine on terviklik, välja on toodud olulisemad tulemused ja järeldused. Esitlemine on haarav ja visuaalselt hästi jälgitav	Töö esitlemine on terviklik, välja on toodud töö tulemused ja järeldused. Esitlemine on kohati konarlik.	Töö esitlemine annab pinnapealse ülevaate töö tulemustest ja järeldustest. Töö esitlemine on konarlik.
	töös kirjeldatud seisukohad on avaliku kaitsmise käigus selgelt esitletud ja argumenteeritud.	Üliõpilane demonstreerib diskussiooni käigus väga head orienteerumist oma töös ja töö teemas laiemalt.	Üliõpilane demonstreerib diskussiooni käigus orienteerumist oma töös ja töö teemas laiemalt, aga vastab mõnele küsimusele ebaselgelt.	Üliõpilane demonstreerib diskussiooni käigus pinnapealset orienteerumist oma töös ja töö teemas ja vastab küsimustele osaliselt ja/või ebatäpselt.