



TALLINNA ÜLIKOO

Loodus- ja
terviseteaduste instituut

Kinnitatud TLÜ loodus- ja terviseteaduste
instituudi 26.märtsi 2018. otsusega nr 1-6/

Tallinna Ülikool
Loodus- ja terviseteaduste instituut
Kunstiteraapia eriala õppekava

JUHEND
kunstiteraapia eriala magistritöö
koostamiseks ja vormistamiseks

Tallinn 2018

SISUKORD

1. MAGISTRITÖÖ ÜLDISED NÕUDED JA JUHISED	3
1.1. Magistritöö koht õppekavas	3
1.2. Magistritöö teema valik ja juhendamine	3
1.3. Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine	4
1.4. Eetilised nõuded magistritööle	6
2. MAGISTRITÖÖ STRUKTUUR	7
3. MAGISTRITÖÖ VORMISTAMINE	9
3.1. Üldised nõuded	9
3.2. Pealkirjad	10
3.3. Stiil	11
3.4. Tabelid ja joonised	11
3.5. Viitamine	12
LISAD	
Lisa A: Magistritöö kavand	17
Lisa B: Magistritöö hindamise juhend	25
Lisa C: Magistritöö avaliku kaitsmise käik	
Lisa D: Magistritöö tiitelleht	26
Lisa E: Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks	27
Lisa F: Pealkirjad magistritöös	28

1. MAGISTRITÖÖ ÜLDISED NÕUDED JA JUHISED

1.1. Magistritöö koht õppekavas

Kunstiteraapiate magistritaseme õppekava (120 EAP) lõpetamine toimub magistritöö koostamisega ja kaitsmisega. Magistritöö maht on 24 EAP. Magistritöö üldeesmärk on luua võimalused aktuaalse teema süvendatud käsitlemiseks ja iseseisvaks uurimistööks kunstiteraapiate alal. Eesmärgid: 1) omandada oskus otsida, refereerida, analüüsida ja hinnata erialaseid teaduslikke tekste; 2) omandada oskus andmeid koguda, töödelda ja analüüsida; 3) omandada oskus koostada teadustöö publitseerimise nõuetele vastavat teaduslikku teksti; 4) omandada oskus avalikul kaitsmisel esitada oma uurimistöö tulemusi ja osaleda akadeemilises diskussioonis.

Magistritöö õpitulemused:

- süvendatud teadmised kitsamas kunstiteraapiate uurimisvaldkonnas;
- võime määratleda aktuaalseid probleeme kunstiteraapiate alal ning oskus hinnata uurimismaterjali tõenduspõhisust;
- suutlikkus integreerida erialateadmisi probleemi käsitlemiseks laiemas terviseteaduse, ühiskondlik-kultuurilises ja rahvusvahelises kontekstis;
- oskus refereerida ja analüüsida kunstiteraapiate alaseid teaduslikke tekste;
- teadusliku uurimistöö planeerimise, läbiviimise ning tulemuste suulise ja kirjaliku esitamise oskused;
- võime kriitiliselt hinnata oma teadustööd ning teema edasise uurimise perspektiivi.

Magistritöös käsitleb üliõpilane kunstiteraapiate aktuaalset teemat ning demonstreerib oma uurimusega õpingute jooksul omandatud teadmisi ja oskusi ning erialase teadusliku kirjanduse tundmist.

1.2. Magistritöö teema valik ja juhendamine

Magistritööde teemade ja juhendajate registreerimine toimub hiljemalt õppe nominaalkestuse eelviimasel semestril, osakoormusega õppes üliõpilase planeeritavale lõpetamisele eelneval semestril (tavaliselt sügissemestril oktoobrikuus vastavalt väljakuulutatud tähtajale). Üliõpilane esitab juhendajaga kooskõlastatult magistritöö vormikohase kavandi (lisa A) õppenõustaja- ja spetsialistile. Õppekava kuraator võib selle suunata üliõpilasele tagasi täpsustamiseks. ÕKE (§ 27) sätestab, et lõputöö kirjutatakse õppekava keeles. Seega kirjutatakse kunstiteraapiate õppekaval magistritööd eesti keeles. Põhjendatud juhtudel (nt välisjuhendaja puhul) on üliõpilasel õigus taotleda erisust kirjutada töö inglise keeles. Sellekohane soov ja põhjendus tuuakse ära magistritöö kavandis. Magistritöö teemad ja juhendajad kinnitatakse üheks õppeaastaks.

Magistritöö teema valikul on soovitatav lähtuda isiklikust huvist, praktilistest kogemustest, käimasolevatest projektidest ja juhendajate teemavaldkondadest. Inspiratsiooni tasub koguda loengutest, kirjandusest, praktika käigus kogetust, ühiskonnas aktuaalsetest probleemidest. Teema täpsem määratlemine ja teemat käsitleva uurimistöö kavandamine toimub koos juhendava(te) õppejõu(dude)ga. Koostöö avaliku- ja erasektori ettevõtetega lõputööde teemade valikul ja rakendamisel on soovitatav.

Magistritöö juhendajaks on reeglina kunstiteraapiate õppekava korraline õppejõud. TLÜ välise juhendaja puhul on tavaliselt kaasjuhendajaks keegi kunstiteraapiate eriala korralistest õppejõududest. LTI välise juhendaja puhul peab üliõpilane teavitama õppekava kuraatorit ja

saama selleks kooskõlastuse. Lõputöö teema ja juhendaja kooskõlastab õppekava kuraator ja kinnitab akadeemilise üksuse direktor.

Initsiatiiv juhendamise osas võib tulla nii õppejõu kui üliõpilase poolt. Juhendamine saab alguse juhendaja ja üliõpilase vahelisest kokkuleppes. Juhendamisest on õigus keelduda juhul, kui õppejõu õpetamiskoormus on täidetud või lõputöö teema ei kattu õppejõu uurimisvaldkonnaga.

Meie eriala hea tava on, et õppejõud, kelle poole on üliõpilane juhendamissooviga pöördunud, vastab üliõpilasele hiljemalt 5 tööpäeva jooksul. Üliõpilane kinnitab juhendajale valmisolekut kokkulepitud teemaga edasi tegeleda 5 tööpäeva jooksul.

Alljärgnevalt on toodud juhendaja ja üliõpilase ülesanded vastavalt õppekorralduseeskirjale (ÕKE § 27).

Juhendaja ülesanded on:

- 1) abistada üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, meetodite valikul, teemakohase kirjanduse ja muude allikate valikul ning teadusliku usaldusvääruse tagamisel;
- 2) kooskõlastada uurimistöö tegevuskava, nõustada, juhendada ja konsulteerida üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel;
- 3) kontrollida uurimistöö vastavust sisulistele ja vormilistele nõuetele ning kinnitada allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamist.

Üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel on:

- 1) koostada uurimistöö tegevuskava, otsida ja läbi töötada teemakohane kirjandus ning vormistada uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks;
- 2) esitada lõputöö osad juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks vastavalt kokkulepitud tegevuskavale;
- 3) esitada üksuse poolt määratud tähtjaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö.

Kokkulepitud ajakava ja tegevuste elluviimise probleemide korral (mis võib esineda mõlemapoolset) tuleb pöörduda esmalt juhendaja/üliõpilase, seejärel õppekava kuraatori ja seejärel õppejuhi poole. Juhendajal ja üliõpilasel on õigus algatada koostöö lõpetamine erimeelsuste tõttu, esitades põhjendatud avalduse õppejuhile.

Magistritöö juhendamises sisaldub üliõpilase poolt esitatud materjalide lugemine ja kommenteerimine, teemaga seotud kirjanduse läbivaatamine, üliõpilase konsulteerimise ettevalmistamine, uurimistööga seotud teemakohased arutelud vastavate spetsialistide ja praktikutega. Juhendamise hulka ei kuulu töö keeleline korrektuur, juhendajal on õigus mitte võtta lugemiseks keeleliselt või vormiliselt ebakorrektselt tööd.

Magistritöö tervikkäsikiri tuleb esitada juhendajale lugemiseks kas elektroonselt või paber kandjal (vastavalt juhendajaga kokkulepitule) sügissemestril toimuva kaitsmise puhul hiljemalt **10. novembriks**, kevadsemestril toimuva kaitsmise puhul hiljemalt **1. aprilliks**. Magistritöö eelkaitsmine otsustatakse kunstiteraapiate üksuse koosolekul peale tööde laekumist juhendajatele. Eelkaitsmiseks peab olema valmis vähemalt 85% tööst ning esitatud töö versioonis peavad olema kaetud kõik töö osad.

1.3. Magistritöö esitamine, kaitsmine ja hindamine

Lõputöö kaitsmisele lubamise tingimused vastavalt õppekorralduseeskirjale (ÕKE § 26):

- Üliõpilane lubatakse lõputöö kaitsmisele akadeemilise üksuse direktori korraldusega, mis kinnitatakse ÕIS-is üks nädal enne lõputöö kaitsmise kuupäeva.

- Lõputöö kaitsmisele lubamise eelduseks on õppekavaga sätestatud õppeainete (sh praktika) positiivne sooritamine, lõpetamistingimuste täitmine ja esitatud arvete alusel õppekulude hüvitamine.

Kunstiteraapiate õppekaval toimub magistritööde kaitsmine üldjuhul kevadsemestri lõpul (erandkorras ka sügissemestri lõpul). Magistritööde kaitsmine on avalik ning toimub kaitsmiskomisjoni ees eksamisesessiooni perioodil.

Magistritöö elektroonne versioon säilitatakse TLÜ Akadeemilises Raamatukogus ja üks paberandjal eksemplar kunstiteraapiate eriala arhiivis.

Magistritööde esitamise, kaitsmise ja hindamise nõuded ja tähtajad on üksikasjalikult kirjeldatud õppekorralduseeskirjas (ÕKE § 27). Siinkohal mõned olulisemad aspektid:

- Üliõpilane esitab enda ja juhendaja poolt (digi)allkirjastatud magistritöö ja registreerib end ÕIS-is magistritöö kaitsjaks. Magistritöö esitatakse elektrooniliselt pdf-formaadis ning üks eksemplar paberandjal kunstiteraapiate üksusesse. Üliõpilane tõendab oma allkirjaga uurimistöö vastavust eetikanõuetele ning annab loa magistritöö reprodutseerimiseks, üldsusele kättesaadavaks tegemiseks ja kasutamiseks plagiaadituvastussüsteemis andmeallikana. Juhendaja allkiri kinnitab magistritöö kaitsmisele lubamist.
- Pärast magistritöö kaitsmiseks registreerimist on üliõpilasel võimalik taotleda enda nimekirjast kustutamist kuni üks päev enne magistritöö kaitsmise kuupäeva ainult mõjuval põhjusel (nt haigus või õnnetusjuhtum).
- Magistritööle antakse hinnang kirjaliku retsensiooniga, mis lähtub akadeemilise üksuse poolt kehtestatud nõuetest. Retsensioon sisaldab ettepanekut üliõpilase hinde osas vaid juhul, kui ei toimu magistritöö kaitsmist. Retsensioon peab olema kättesaadav juhendajale, üliõpilasele ja kaitsmiskomisjoni esimehele soovitatavalt 3 tööpäeva, kuid hiljemalt 24 tundi enne kaitsmisprotsessi algust. Retsensiooni kirjutamise ja magistritöö hindamise juhised ja on toodud lisa B.
- Magistritöö kaitsmine on avalik ja toimub kaitsmiskomisjoni ees eksamisesessiooni perioodil.

Õppe- ja praktikaspetsialist edastab lühikokkuvõtte tulevases kaitsmisprotsessist komisjoni liikmetele, juhendajatele, retsensentidele ja üliõpilastele. Kaitsmisel osalevad soovitatavalt nii retsensent kui juhendaja. Kaitsmisprotsessi juhivad kaitsmiskomisjoni esimees. Kaitsmisel teeb kraaditaotleja kokkuvõtliku ülevaate oma magistritööst. Ettekande soovituslik ülesehitus: uurimuse probleemipüstitus (sisaldab teoreetilisi lähtekohti), töö eesmärk, hüpoteesid/uurimisküsimused, andmekogumis- ja analüüsimeetodid, tulemused, järeldused, edasised uurimisperspektiivid. Kraaditaotleja alustab kaitsekõnet pöördumisega komisjoni ja auditooriumi poole end esitledes ning paludes luba oma magistritööd kaitsta. Soovitav on oma ettekande illustreerimiseks kasutada visuaalse meedia võimalusi.

Retsensendi märkustele vastamine toimub diskussiooni vormis. Pärast diskussiooni vastab kaitsja kaitsmiskomisjoni ja kohalviibijate küsimustele. Istungi protseduur on toodud lisa C.

Inglisekeelse lõputöö ja/või ingliskeelse retsensiooni puhul peab kaitsmine toimuma eesti keeles, mitte inglise keeles (s.h. slaidid võivad olla mõlemas keeles). See võimaldab kontrollida, kas üliõpilane on omandanud erialalise terminoloogia korrektselt ning akadeemiline diskussioon toimub ilma võimalike (keele)barjäärideta.

Kui kaitsmisprotsessi kuulab retsensent, kes ei valda eesti keelt, võib kaitsmine olla samuti inglise keeles, ent akadeemiline diskussioon komisjoni liikmete ja üliõpilase vahel peab olema eesti keeles. Inglise keelse ettekande osas küsitakse kaitsmiskomisjoni liikmete

nõusolekut.

Magistritöö hindamiskriteeriumid (vt lisa B):

- teema seotus erialaga;
- probleemi aktuaalsus, probleemipüstituse selgus ja põhjendatus;
- eesmärgi selge sõnastatus;
- uurimisküsimuste väljaarendatus uurimisprobleemile vastamiseks;
- probleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustele vastuste leidmiseks püstitatud ülesannete omavaheline kooskõla ning vastavus teemale;
- teemale vastava teaduskirjanduse ja teoreetiliste käsitluste tundmine;
- töös kajastuva nii teoreetilise kui statistilise informatsiooni uudsus ja aktuaalsus ning selle esitamise korrektsus, usaldusväärsus;
- töös kasutatud uurimismeetodite valdamine;
- valimi esinduslikkus – kas uuritud isikud esindavad populatsiooni, kellele üldistatakse/laiendatakse uurimuse tulemusi ning järelduste sobivus valimiga;
- arutelu autoripoolne teema valdamine, kriitiline mõtlemine, perspektiivi nägemine;
- töö eetiline ja keeleline (grammatiline, ortograafiline ja terminoloogiline) korrektsus ning vastavus vormistamise nõuetele;
- töös kirjeldatud seisukohtade esitamise selgus ja argumenteerimine ning asjakohaste näitlike abivahendite kasutamine avaliku kaitsmise käigus;
- töö vormistuslik külge (vastavus kunstiteraapiate eriala magistritööde vormistamise juhendile);
- töö keeleline (grammatiline, ortograafiline ja terminoloogiline) tase;
- töö maht (kas töö pikkus on sisuliselt õigustatud, kas töö vastab nõutavale töötundide mahule);
- töös kirjeldatud seisukohtade esitamine ja argumenteerimine ning küsimustele vastamine avaliku kaitsmise käigus.

Magistritöö hindamisel arvestab kaitsmiskomisjon nii kirjaliku töö taset, tehtud töö hulka ja kvaliteeti ning töö kaitsmisel toimunud akadeemilist diskussiooni.

Magistritöö tulemuste teatamine on toodud õppekorralduseeskirjas (ÕKE § 27):

- Magistritöö kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist. Hinded kantakse vormikohasele protokollile, mille allkirjastavad kaitsmiskomisjoni esimees ja protokollija.
- Magistritöö positiivset hinnet ei saa parandada. Negatiivse tulemuse korral üliõpilane eksmatrikuleeritakse.

Õppekorralduseeskirjas (ÕKE § 27) on toodud kaitsmisel negatiivse hinde saanud magistritöö kaitsmise võimalused, lõputöö kaitsmise õigus kaitsmisele mitteilmumise korral ja kaitsmiskomisjoni õigused diskrediteeriva info ilmnemisel.

1.4. Eetilised nõuded magistritööle

Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid, tekste ja tsitaate algallikale viitamata. Plagieerivaid töid ei võeta kaitsmisele.

Hariduse Infotehnoloogia Sihtasutus on loonud plagiaadituvastussüsteemi Kratt, mille eesmärgiks on võimaldada uurimistööde autoritel ja hindajatel kontrollida viitamise korrektsust uurimistöös.

Õppekorralduseeskiri sätestab, et üliõpilasel on lõputöö koostamise käigus ühel korral võimalus kasutada viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiaadituvastussüsteemi (ÕKE § 27 (12)). Vastavalt vajadusele on lõputöö korrektsust võimalik kontrollida ülikooli töötajatel. Kontrollimiseks laetakse lõputöö plagiaadituvastussüsteemi. Plagiaadituvastussüsteem asub aadressil <https://kratt.edu.ee/>. Sisselogimiseks tuleb kasutada TLÜ kasutajakontot. Süsteemi kasutusjuhend on kättesaadav portaali avalehel. Teade kontrollimise tulemusest saadetakse töö üleslaadinud isiku e-posti aadressile.

Plagiaadi käsitlemisel lähtutakse Tallinna ülikooli ülestest regulatsioonidest ja suunistest, võttes aluseks mida ja kui suures ulatuses mõistetakse plagiaadi ja akadeemilise petturluse all ning kuidas selle puhul tegutseda.

Mõne teise uurimuse raames kogutud andmete kasutamisel/analüüsimisel oma töös, peab olema luba andmete valdajalt/kaasautoritelt (ka juhul, kui töö autor ise osales uurimisgrupis või andmete kogumisel). Töös tuleb selgelt välja tuua autori panus andmete või muude uurimismaterjalide kogumisel, töötlemisel, analüüsimisel ning selle uudsus võrreldes samade andmete ja materjalide varasema kasutamisega ja/või teiste ühisuuringus osalejate poolt tehtuga.

Vahendatud viitamine on lubatav vaid kooskõlastatult juhendajaga, kui algallikas ei ole enam kättesaadav.

Magistritöö juhendaja otsustab, kas planeeritav uurimistöö vajab eetikakomitee (Tallinna Meditsiiniuuringute Eetikakomitee) nõusolekut uurimuse läbiviimiseks ning juhendab vastava avalduse vormi täitmist. Soovitav on küsida nõusoleku vajaduse kohta otse eetikakomiteelt.

Katseisikule/küsitletavale peab olema uurimuses osalemine (nt intervjuus, uurimusega seotud loominguilises tegevuses või teraapilises sekkumises) vabatahtlik. Igal osaleval isikul on õigus mitte osaleda või katkestada osalemine. Alaealiste ja hooldusel olevate isikute puhul on vajalik vanema või hooldaja nõusolek.

Uuritavate isikute isiklike andmete, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm. materjalide avaldamiseks peab olema vastava isiku nõusolek. Isikute andmeid ja materjale tuleb uurimuses käsitleda delikaatselt, konfidentsiaalsuse reegleid arvestades.

Üliõpilane on loovates lahendustes eetiline, mõistab teadlase, kunstniku ja terapeudi vastutust.

2. MAGISTRITÖÖ STRUKTUUR

Kunstiteraapiate eriala magistritöö on empiiriline uurimus. Empiirilise uurimuse eesmärgiks on kontrollida püstitatud hüpoteeside kehtivust ja/või leida vastuseid uurimisküsimuste teatud originaalsele (autori poolt teostatud) uurimusele.

Magistritöö **tiitelleht** vormistatakse vastavalt lisa D toodud näidisele.

Tiitellehe järel on eraldi lehel magistritöö autori poolt allkirjastatud **lihtlitsents magistritöö reprodutseerimiseks** ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks (lisa E).

Järgnevalt on toodud magistritöö soovituslik ülesehitus (kus töö põhiosa pealkirjade osas on järgitud vormikohast numeratsiooni). Töös ei nummerdata: resümee, resümee inglise keeles (abstract), sisukord, sissejuhatus, kokkuvõte (kui töö on kokkuvõte), viited, lisad.

TÖÖ PEALKIRI peab kajastama töö sisu, sh alapealkirjade osas.

RESÜMEE – magistritöö eestikeelne lühikokkuvõte ühel leheküljel (koos töö pealkirja ja autori nimega), mis kajastab magistritöö sõnumit/aktuaalsust, uurimuse eesmärke, sisu ja tulemusi, ilma sellele hinnangut andmata. Resümee alla kirjutatakse 5-7 võtmesõna, mis kõige enam iseloomustavad magistritööd. Resümee peab mahtuma ühele leheküljele.

ABSTRACT – resümee inglise keeles koos töö pealkirja ja autori nimega ning võtmesõnadega (ühel leheküljel).

Kui töö on kirjutatud inglise keeles, siis on töö eestikeelne resümee.

SISUKORD – sisukorras (soovitav ühel leheküljel) tuuakse ära töö nummerdamata osad (resümee, resümee inglise keeles, sisukord, sissejuhatus, kokkuvõte, viited, lisad) ning kõik töö põhiosas numeratsiooniga tähistatud alajaotuste pealkirjad (kolme esimese tasandi pealkirjad).

SISSEJUHATUS – autoripoolne teema valiku põhjendus; teema uudsus ja aktuaalsus, uurimisprobleemi püstitus ja olulisus; magistritöö eesmärgi, uurimisülesannete, uurimismeetodite ja töö struktuuri kirjeldus. Sissejuhatuses ei tooda ära hüpoteese/uurimisküsimusi, tööga saadud tulemusi ja järeldusi. Soovitav on esitada sissejuhatus lõpus põhimõistete definitsioonid (koos viidetega algallikale) ja töös kasutatud lühendid koos seletustega. Sissejuhatus lõpus võib tuua tänuõnad uuringule kaasa aidanud isikutele. Sissejuhatus maht ei ületa 1/10 töö põhiosa mahust (3-4 lehekülge).

Töö põhiosa koosneb uurimuse teoreetilisest taustast, uurimusest ja arutelust, lähtub sissejuhatuses toodud eesmärkidest (eesmärgid esitatakse läbi töö samas sõnastuses), annab vastused töös esitatud uurimisküsimustele/hüpoteesidele, kirjeldab selle alusel uuritavat nähtust ning esitab lahendusi uurimisprobleemile. Põhiosa tekst liigendatakse parema ülevaate saamiseks peatükkideks, alapeatükkideks, punktideks. Töö põhiosa maht kokku on soovitatavalt 30-40 lehekülge (maksimaalselt 80 000 tähemärki ilma tühikuteta).

Töö põhiosa:

1. TEOREETILINE TAUST – sidus ülevaade varasematest uurimustest ja olulisematest teoreetilistest käsitlustest koos autoripoolsete üldistavate kokkuvõtetega. Soovitav jaotada nummerdatud alajaotusteks. Teoreetilises ülevaates tuleb tugineda originaalallikatele. Vahendatud viiteid võib kasutada põhjendatud erijuhtudel (originaalallikas ei ole kättesaadav või on publitseeritud keeles, mida üliõpilane ei valda vms) juhendaja nõusolekul. Teoreetilise tausta viimase osana kirjeldatakse töö empiirilises osas kasutatavaid uurimismeetodeid ning esitatakse uurimuse seos teoreetilise taustaga.

2. UURIMUS – uurimusele on soovitatav anda uurimuse sisu avav pealkiri või alapealkiri. Järgnevalt toodud uurimuse ülesehitust võib muuta, kui selleks on uurimismeetodist lähtuv vajadus.

2.1. Eesmärk, uurimisküsimused ja/või hüpoteesid

2.2. Meetod – nimetatakse uurimismeetod ja lisatakse selle lühikirjeldus, kui uurimismeetodit ei ole kirjeldatud teoreetilise ülevaate viimases osas. Meetodi osas tuuakse välja eraldi alajaotused: katseisikud või uurimuses osalejad, mõõtmisvahendid, andmekogumismeetodid, protseduur (nt terapeutilise sekkumise kirjeldus), andmetöötlusmeetodid, uurimuse eetilise külg.

2.3. Tulemused – kirjeldatakse kogutud andmeid üldistatud kujul ja esitatakse nende töötluse ja analüüsi tulemused. Tulemused esitatakse uurimisküsimuste ja/või hüpoteeside kaupa. Tulemuste koondamiseks ja näitlikustamiseks kasutatakse tabeleid, jooniseid, skeeme.

Tulemuste esitamisel võib kasutada ka illustreerivaid fotosid, heli- ja videosalvestusi. Algandmed, töötuluse vahetulemused, illustreerivad suuremahulised materjalid ja CD-d esitatakse lisas. Tulemustest lähtuvaid järeldusi ja seost teoreetiliste lähenemiste või teiste uuringutega siin ei esitata (esitatakse arutelus).

3. ARUTELU – konstruktiivsel (kriitilisel) lähenemisel põhinev hinnang uurimuse eesmärgi täitmisele. Võetakse kokku analüüsi tulemused ja seostatakse need magistritöös esitatud teoreetilise ülevaatega ja kasutatud lähenemisega. Antakse vastused uurimisküsimustele, hinnatakse hüpoteeside kehtivust (ka negatiivne tulemus on tulemus). Tuuakse välja magistritöö sarnasus ja erinevus võrreldes teiste töös viidatud uurimustega. Esitatakse tööst tulenevad järeldused ning tulemuste teoreetilised ja praktilised rakendusvõimalused. Arutelust peab selguma, mis on autoripoolne panus uurimisteema käsitlemisel. Tavaliselt ei tooda arutelus sisse uut, teoreetilises osas viitamata materjali. Hoiduda tuleb poleemikast, triviaalsusest, loosungitest, enesekiitmisest, arutelu ülekoormamisest viidete ja andmetega (üldjuhul ei korrata arutelus tulemuste osas toodud arvulisi näitajaid). Arutelu kaudu peaks lugeja saama ülevaate, milliseid lahendusi uuring andis töö sissejuhatuses kirjeldatud uurimisprobleemile, mida uut tõi uuring esile käsitletud teema kohta, millised olid uuringu tugevused ja nõrgad küljed ning milliste teemade osas näeb autor edasise uurimise vajadust.

Vajadusel lisatakse **KOKKUVÕTE** (ei nummerdata) – annab võimaluse lühidalt üldistada töös käsitletud materjali. Kokkuvõte on vajalik näiteks siis, kui on tegemist mitme katseseeria või mitmeetapilise uuringuga ja sellest tulenevalt mahuka aruteluga. Kokkuvõttes esitatakse lühidalt arutelus esile toodud peamised leiud ja järeldused.

VIITED – loetelu kõigist töös viidatud materjalidest. Viidete arv sõltub teema ulatuslikkusest ja kirjandusallikate rohkusest selles valdkonnas. Tööd ei ole vaja viidetega üle koormata. Oluline on kasutada oma seisukohtade toetamiseks viimase viie aasta empiirilisi uurimusi, mis on ilmunud eelretsenseeritavates teadusajakirjades. Viitamisel lähtuda käesoleva juhendi punktis 3.5 toodud näidetest (lähtub sotsiaalteadustes kasutatavatest APA (*American Psychological Association*) viitamise nõuetest).

Lisasid kasutatakse andmete ja abimaterjalide esitamiseks, mis on vajalikud töös käsitletud seisukohtade kinnitamiseks/illustreerimiseks, kuid oma mahu või sisu poolest hakkaksid teksti lugemist häirima (näiteks töös kasutatud küsimustikud, seadmete ja vahendite kirjeldused, suuremahulised tabelid ja skeemid, uurimuse üksikasjalik kava, klienditööga seotud dokumentatsioon, fotod kliendi loovtöödest). Töö lisana võib esitada ka CD-le salvestatud uurimismaterjali. Iga lisa alustatakse uult lehelt.

3. MAGISTRITÖÖ VORMISTAMINE

3.1. Üldised nõuded

Töö kirjutamisel on algusest peale soovitatav lähtuda järgnevalt toodud nõuetest, et mitte kulutada lisaiega vormistamisele peale käsikirja valmimist.

- Keel: töö kirjutatakse õppekava keeles. Põhjendatud juhtudel on üliõpilasel õigus taotleda erisust, esitades sellekohase taotluse koos lõputöö teemaga.
- Töö vormistamisel kasutatakse valget koopiapaberit formaadiga A4. Tekst trükitakse lehe ühele küljele mõlemast servast joondatult reavahega 1,5. Tabelites, joonistes, pikkade tsitaatide puhul ja viidetes on soovitatav kasutada reavahet 1,0. Lehe servadest

jäetakse vähemalt 2,5 cm ülalt, alt ja paremalt, lehe vasakust servast 3 cm. Trükikiri: must, Times New Roman, tähesuurus 12 punkti. Teksti lõigud eraldatakse laiemaga reavahega (6 punkti).

- Pääs: iga lehekülje (v.a. tiitelleht) ülemisse päisesse, joondatult paremasse serva, kirjutatakse töö pealkiri (pika pealkirja puhul lühendatud pealkiri) ja lehekülje number nii, et pealkiri jääb umbes 5 tühiku võrra lehekülje numbrist vasakule.
- Töö leheküljed nummerdatakse, v.a. tiitelleht. Lehekülgi loetakse alates tiitellehest. Numeratsioon jätkub lisade lõpuni.
- Töö iseseisvad koostisosad (resümee, *abstract*, lihtlitsents, sissejuhatus, teoreetiline taust, arutelu, kokkuvõte, viited, lisad) algavad uuel lehelt.
- Lühendeid kasutatakse siis, kui see säästab ruumi, nt *aasta – a*, *vaata – vt*, *ja nii edasi – jne*. Vahepunktid on vajalikud, kui lühend annaks sõnaga sarnaneva tähejärjendi, nt: *s.o – see on*, *v.a – välja arvatud*. Suurtähtlühendi moodustamisel tähtede järele punkti ei panda, nt: *LOV – Linnaosa Valitsus*. Organisatsioonide esmasel mainimisel lisatakse sulgudes ka selle suurtähtlühend, kui seda edaspidi kasutatakse.
- Töös kasutatavad võõrkeelsed väljendid kirjutatakse kaldkirjas.
- Empiirilise osa kvalitatiivne materjal, nt intervjuueeritava tsitaat, esitatakse kaldkirjas ja lisatakse viide respondendile. Konfidentsiaalsuse tagamiseks kasutatakse iga respondendi märkimisel tähist, mis ei võimalda isikut tuvastada.
- Lisad märgitakse tähestiku järjekorras suurtähtedega, näiteks *Lisa A*, *Lisa B*, mis kirjutatakse kaldkirjas lehe ülemisse vasakusse serva. Lisad võivad omada pealkirju ja alapealkirju, mis vormistatakse samuti kui erineva taseme pealkirjad põhitekstis. Lisas olevate tabelite ja jooniste numbrite ette lisatakse lisa tähiseks olev suur täht (vt tabelite ja jooniste vormistamist). Kõik lisad peavad olema tekstis viidatud ning näidatud (koos pealkirjaga) sisukorra viimases jaotuses.
- Töö osad peavad olema loogiliselt seotud ja osade mahud omavahel proportsioonis. Järgida töö mahu osas esitatud nõudeid. Töö põhiosa maht kokku on soovitatavalt 30-40 lehekülge (maksimaalselt 80 000 tähemärki ilma tühikuteta).

3.2. Pealkirjad

Pealkirjad peavad olema lühidad, lakoonilised ja vastama alajaotuse sisule. Üldjuhul sõnade poolitamist ja lühendite kasutamist pealkirjades ei kasutata, pealkirja lõppu punkti ei panda.

Magistritöö liigendatuse esiletoomiseks on soovitatav kasutada pealkirjade ees numeratsiooni kolme kõrgema taseme pealkirjade puhul, need tuuakse välja ka sisukorras. Magistritöö pealkirjade näidis on toodud lisas F.

Pealkirjad kirjutatakse paksus kirjas (*bold*). Suurtähtedega kirjutatakse järgmised pealkirjad: sisukord, resümee, *abstract* (nende pealkirjade järele jäetakse 1,5 reavahele seadistatult üks reavahe), sissejuhatus, teoreetiline taust, uurimus, arutelu, kokkuvõte, viited (nende pealkirjade järele jäetakse 1,5 reavahele seadistatult kaks reavahet). Alajaotuste (nt alapeatükk) pealkirjad kirjutatakse suure algustähega ja väiketähtedega. Esimese, teise ja kolmanda taseme pealkirjad joondatakse keskele ning enne ja peale pealkirja jäetakse 1,5 reavahele seadistatult üks tühi reavahe. Neljanda taseme pealkirjad joondatakse vasakusse serva, 1,5 reavahele seadistatult enne ja peale pealkirja tühja reavahet ei jäeta. Esimese ja teise taseme pealkirjad on püstkirjas, kolmanda ja neljanda taseme pealkirjad on kaldkirjas.

Viienda taseme pealkiri on lõigu alguses paksus kaldkirjas ja lõpeb punktiga.

3.3. Stiil

Teadusliku töö kirjutamisel tuleb arvestada, et tekst oleks asjalik, kergesti mõistetav ja väljendused ühetähenduslikud. Hoiduda tuleb liigsest sõnavoolavusest ja tarbetutest kordustest. Ka teine äärmus – lakoonilisus mõtete edastamisel – võib muuta teksti raskesti loetavaks.

Teaduslikus tekstis kasutatakse reeglina umbisikulist vormi (magistritöös keskendutakse ..., mõõtmiseks kasutati ...). Kui soovitakse esile tuua oma isiklikku seisukohta või panust, kasutatakse mina-vormi. Sõnastamisel jälgida sisulist täpsust ja loogikat. Kolmanda isiku vormis teksti („töö autor püstitas hüpoteesi...”) pole soovitatav kasutada. Näiteks, kasutades tekstis kolmandat isikut – “eksperimentaator instrueeris katseisikuid” –, võib jääda mulje, et katse viidi läbi kellegi teise, mitte töö autori poolt. Samas, nt tegevusuuringu ja heuristilise uuringu puhul on mina-vorm asjakohane.

Soovitatav on paluda kaasüliõpilasel või kolleegil magistritöö enne esitamist läbi lugeda. Kirjutamise käigus muutub tekst tuttavaks ning vasturääkivused, puudulikud seletused ning kirjavead võivad jääda endale märkamata. Kui juhendaja soovitab/nõuab tööle keelekorrektuuri, siis on mõistlik lasta see professionaalil teha (juhendaja võib keelduda väga vigast teksti lugemast).

3.4. Tabelid ja joonised

Tabelid ja joonised nummerdatakse jooksvalt (tabelid ja joonised eraldi) ja paigutatakse teksti sisse peale vastavat viidet tekstis või viitele järgnevale lehele, kui tabel või joonis ei mahu samale lehele. Viide tabelile või joonisele võib olla toodud vastava lausega või antud ümarsulgudes peale lauset või selleks sobivas kohas lauses.

Tabelid varustatakse lühikese tabeli sisu iseloomustava pealkirjaga, mis paigutatakse **tabeli peale** ja joondatakse tabeli vasakusse serva. Tabeli numeratsioonis kasutatakse kaldkirja, tabeli pealkirja lõpus punkti ei kasutata:

Tabel 2. Hinnang elustiilile

Näited tekstis tabelile viitamisest:

Enamik küsitletutest hindas oma elustiili pigem tervislikuks (tabel 2).

Tabelis 2 on toodud küsitletute hinnangud oma elustiili tervislikkusele.

Joonise nimetus (lühike sisukirjeldus) paigutatakse **joonise alla** joondatult joonise vasakusse serva ja lõpeb punktiga. Joonise numeratsioonis kasutatakse kaldkirja:

Joonis 3. Muutused enesetundes.

Näited joonise viitamisest:

Mõõtmised näitasid teatud olulisi muutusi enesetundes peale muusikalist improvisatsiooni võrreldes seisundiga enne improvisatsiooni (joonis 3).

Muutused enesetundes on toodud joonisel 3.

Kui tabel või joonis paikneb lisa, siis kirjutatakse tabeli või joonise numbri ette lisa tähiseks olev suur täht. Näiteks lisa A asuv tabel 2:

Tabel A2. Hinnang elustiilile

Näiteks lisas B asuva joonise 3 alla kirjutatakse:

Joonis B3. Muutused enesetundes.

Soovitav on lehekülge mitte üle koormata tabelite ja joonistega. Vältida samade andmete esitamist nii tabeli kui joonisena. Kõiki tabeleid ja jooniseid tuleb tekstis kommenteerida. Kui tabel või joonis on varem publitseeritud, siis tuleb viidata algallikale.

3.5. Viitamine

Viitamisel lähtuda allpool toodud näidetest. Kui viidata soovitava allika viite näidist alltoodud näidete hulgas ei ole, siis lähtuda APA viitamise nõuetest: *Publication manual of the American Psychological Association* (6th ed.). (2010). Washington, DC: American Psychological Association.

Publikatsioonid viidata selles keeles, milles nad on ilmunud.

Järgnevalt on toodud mõned näited viitamisest.

Ajakirja artikkel

Viidete loetelus viidatakse põhimõttel: Autor. (aasta). Pealkiri. *Ajakirja nimetus, aastakäik(nr)*, lk-d. DOI (selle olemasolul)

Näited viidetes:

McNiff, S. (1997). Art therapy: A spectrum of partnerships. *The Arts in Psychotherapy*, 24(1), 37-44.

Santosa, C. M., Strong, C. M., Nowakowska, C., Wang, P. W., Rennie, C. M., & Ketter, T.A. (2007). Enhanced creativity in bipolar disorder patients: A controlled study. *Journal of Affective Disorders*, 100, 31-39.

Zajedova, I., Rüütel, E., Arraste, A. ja Järvela, K. (2009). Rahvatantsuharrastus paguluseestlaste hulgas ja selle roll eestluse säilimisel. *Mäetagused*, 41, 99-122.

Elektrooniliste ajakirjade artiklitele viitamisel lisatakse peale ülaltoodud viitamise juhust veebilehe aadress.

Eestikeelsele allikale viidates: Kasutatud veebilehel <http://www.xxxxx>

Ingliskeelsele allikale viidates: Retrieved from <http://www.xxxxx>

Näited viidetes:

Clay, R. (2008). Science vs. ideology: Psychologists fight back about the misuse of research. *Monitor on Psychology*, 39(6). Retrieved from <http://www.apa.org/monitor/>

Tekstisisene viitamine:

- Kui artiklil on kaks kuni viis autorit, siis esimesel viitamisel tuleb märkida kõik autorid, järgnevate viidete puhul märgitakse ainult esimene autor ja lisatakse "et al."
- Kui artiklil on kuus või rohkem autorit, siis tekstis märgitakse ainult esimene autor ja lisatakse "et al.", viidetes tuuakse ära esimesed kuus autorit ja lisatakse "et al."

Näited:

McNiff (1997) on kirjeldanud

Uurimistulemused (Santosa et al., 2007) on näidanud

On uurimusi (Albrecht, Johnson ja Walther, 1993), kus Samas, teatud lähenemised (Albrecht et al., 1993) toovad esile

Publitseerimisel olev artikkel ajakirjas

Näited viidetes:

Zuckerman, M., & Kieffer, S. C. (in press). Race differences in face-ism: Does facial prominence imply dominance? *Journal of Personality and Social Psychology*.

Tekstis:

Zuckerman ja Kieffer (ilmumas) on kirjeldanud

Uurimistulemused (Zuckerman ja Kieffer, in press) on näidanud

Artikkel populaarteaduslikus ajakirjas või ajalehes

Näited viidetes:

Posner, M. I. (1993, October 29). Seeing the mind. *Science*, 262, 673-674.

Tekstis:

Posner (1993, October 29) väidab

Ilma autorita artikkel ajalehes

Viidetes kasutatakse lehekülje tähist (lk./p.)

Näide viidetes:

New drug appears to sharply cut risk of death from heart failure. (1993, July 15). *The Washington Post*, p. A12.

Tekstisisesel viitamisel kasutatakse pika pealkirja puhul lühendatud nimetust:

On seisukohti (New drug, 1993), et

Toetudes vabariigi haridusmäärustele (Koolieelse, 2008; Põhikooli, 2011), mis...

Raamatud ja brošüürid

Viidatakse põhimõttel: Autor. (aasta). *Pealkiri*. Ilmumise koht: Kirjastus.

Näited viidetes:

Jones, P. (1996). *Drama as therapy: Theatre as living*. London: Routledge.

Karkou, V., & Sanderson, P. (2006). *Arts therapies: A research-based map of the field*. London: Churchill Livingstone.

Maailma Tervishoiuorganisatsioon. (1992/1995). *Psüühika- ja käitumishäirete klassifikatsioon RHK-10. Kliinilised kirjeldused ja diagnostilised juhised*. Tartu: Tartu Ülikool. (Originaalteos publitseeritud 1992).

Ameerikas publitseeritud väljaannete puhul lisatakse linna nimele ka osariigi tähis:

Jones, P. (2005). *The arts therapies: A revolution in healthcare*. New York, NY: Brunner-Routledge.

Merriam-Webster's collegiate dictionary (10th ed.). (1993). Springfield, MA: Merriam-Webster.

Rosenthal, R. (1987). *Meta-analytic procedures for social research* (Rev. ed.). Newbury Park, CA: Sage.

Tekstis:

Kunstiteraapiate põhiprotsesside (Jones, 1996; 2005; Karkou ja Sanderson, 2006) osas

E-raamatutele viitamisel lisatakse peale viidet (vt ülaltoodud raamatule ja brožüürile viitamise juhust) veebilehe aadress.

Eestikeelsele allikale viidates: Kasutatud veebilehel <http://www.xxxxx>

Ingliskeelsele allikale viidates: Retrieved from <http://www.xxxxx>

Näited viidetes:

Akkermann, K. (2014). *Lapse heaolu ja vaimse tervise hindamisvahendite kaardistamine. Rakenduskava standardiseeritud hindamisvahendite kohandamiseks Eesti praktikale. Lõppraport*. Tartu: OÜ Kognitiivse ja Käitumisteraapia Keskus. Kasutatud veebilehel http://www.sm.ee/sites/default/files/content-editors/Lapsed_ja_pered/Lapse_oigused_ja_heaolu/hindamisvahendite_loppraport_veebru_2015.pdf.

O'Toole, L., & Kropf, D. (2012). *Learning for well-being. Changing paradigms sharing our hearts, beginning a dialogue*. Universal Education Foundation. Retrived from <http://www.eiesp.org/hosting/a/admin/files/L4WB%20Booklet%20V2-02%20SMALL.pdf>.

Tekstisisene viitamine sama kui trükiväljaannetel.

Tõlgitud raamatud

Viidetes:

Laplace, P.-S. (1951). *A philosophical essay on probabilities* (F. W. Truscott & F. L. Emory, Trans.). New York: Dover. (Original work published 1814).

Tekstis:

Kirjandusallikates (Laplace, 1814/1951) leidub viiteid

Artiklite kogumik

Viidetes:

Allik, J., Realo, A., ja Konstabel, K. (Toim.). (2003). *Isiksusepsühholoogia*. Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus.

Grocke, D., & Wigram, T. (Eds.). (2007). *Receptive methods in music therapy: Techniques and clinical applications for music therapy clinicians, educators and students*. Foreword by Professor Cheryl Dileo. London: Jessica Kingsley Publishers.

Baum, A., Revenson, T. A., & Singer, J. E. (Eds.). (2001). *Handbook of health psychology*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Tekstis:

Grocke ja Wigram (2007) ning Baum, Revenson ja Singer (2001) on

Mitmed autorid (Allik, Realo ja Konstabel (2003); Baum, Revenson ja Singer, 2001; Grocke ja Wigram, 2007) toovad esile

Artikkel või peatükk kogumikus

Viidatakse põhimõttel: Autor (aasta). Artikli pealkiri. Kogumiku toimetaja(d), *Kogumiku pealkiri* (artikli lk-d). Ilmumise koht: Kirjastaja.

Viidetes:

Amabile, T. M., & Mueller, J. S. (2008). Studying creativity, its processes, and its antecedents: An exploration of the componential theory of creativity. In J. Zhou & C. Shalley (Eds.), *Handbook of organizational creativity* (pp. 33-64). New York: Lawrence Erlbaum Associates.

Konstabel, K. (2003). Mis on isiksuseomadused? Rmt. J. Allik, A. Realo ja K. Konstabel (Toim.), *Isiksusepsühholoogia* (lk. 67-106). Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus.

Tekstis:

Amabile ja Mueller (1997) on

Erinevad kirjandusallikad (Amabile ja Mueller, 2008; Konstabel, 2003)

E-kogumikele ja e-artiklite kogumikele viitamisel lisatakse peale ülaltoodud viitamise juhiseid veebilehe aadress.

Eestikeelsele allikale lisatakse Kasutatud veebilehel <http://www.xxxxx>

Inglisekeelsele allikale lisatakse Retrieved from <http://www.xxxxx>

Kui allikmaterjal on saadav nii trükitud kujul (nt ajakirjas või artiklite kogumikus) kui e-teavikuna, siis lisatakse viitele ka internetiaadress.

Näited viidetes:

Kuurme, T. (2014). Hindamine erinevates pedagoogilistes süsteemides. Rmt. M. Jürimäe ja A. Kärner (Toim.), Kujundav hindamine kui õppimist toetav hindamine (lk. 18-42). Tartu: Eesti Ülikoolide Kirjastus.

http://www.curriculum.ut.ee/sites/default/files/ht/oppimist_toetav_hindamine_kokkui.pdf

Publitseerimata uuringud

Viidetes:

Vinkel, I. (2009). *Looduslike helitaustade mõjust psüühilisele enesetundele* (Publitseerimata magistritöö). Tallinna Ülikool, Psühholoogia Instituut, Tallinn, Eesti.

Almeida, D. M. (1990). *Fathers' participation in family work: Consequences for fathers' stress and father-child relations* (Unpublished master's thesis). University of Victoria, British Columbia, Canada.

Tekstis viidatakse publitseerimata töödele samuti kui publitseeritud töödele.

Elektroniline kirjavahetus ja suusõnaline informatsioon

Elektronilisele kirjavahetusele ja suusõnalisele informatsioonile (näiteks eksperdi arvamus) viidatakse tekstis kui personaalsele kommunikatsioonile ning ainult juhul, kui on tegemist töö seisukohalt äärmiselt olulise idee, lähenemise, teabega, mida ei ole publitseeritud. Neile võib lisada joonealuse kommentaari (*footnote*).

Vahendatud viitamine

Näiteks, kui Freudenbergi (1974) artiklit on tsiteeritud Meyeri ja Alleni (1991) uurimuses, siis viidete loetelusse kirjutatakse Meyeri ja Alleni artikli viide. Freudenbergi artikli viide kirjutatakse vahendatud viidete loetelusse, mis järgneb peale viidete loetelu neljanda taseme pealkirjaga.

Tekstis:

Freudenberg (1974, tsit. Meyer ja Allen, 1991) väidab, et

Viidete loetelu vormistatamine**VIITED**

Meyer, J. P., & Allen, N. J. (1991). A three component conceptualization of organizational commitment. *Human Resource Management Review*, 1, 61-89.

.....

Vahendatud viited

Freudenberg, H (1974). Staff burnout. *Journal of Social Issues*, 30, 159–165.

.....

Veel mõned üldised juhised viidete vormistamiseks

- Töös viidatakse kõikidele kasutatud allikatele.
- Kirjandusallikatele, teiste autorite andmetele ja tsitaatidele viidatakse vahetult enne või peale allika mainimist tekstis. Kui on tegemist eriti olulise fakti või definitsiooniga, siis lisatakse ka vastavad leheküljenumbriid. Näide: Winnicott (1971, lk. 65-67) kirjeldab juhtumit, kus
- Kui magistritöö autor leiab, et käsitletavat teemat või uurimistulemust on kajastatud mitmes uurimuses, tuleb neile kõigile viidata, näiteks: (Jones 1996; 2005; Kahm, 1997; Leppik, 2001; Markson, 2000). Viited reastatakse tähestiku järjekorras. Kui viidatakse sama autori mitmele publikatsioonile, siis reastatakse need ajalisse järjestusse alates varasemast.
- Kui soovitakse rõhutada, et mõnes uurimuses on esitatud uurimistöö autori andmetega sarnaseid (erinevaid) seisukohti või on saadud lähedasi (erinevaid) tulemusi, siis lisatakse viitele "vrdl" (võrdle), näiteks: (vrdl. Liskola, 1980, lk. 43-56; Mutka, 1986, lk. 25-27).
- Tsiteerimisel esitatakse autori tekst sõna-sõnalt jutumärkides. Kui algallikas tekst jätkub, kuid uurimistöö autor seda ei tsiteeri, lõpetatakse lõik punktiiriga (...). Kui ühele ja samale allikale viidatakse näiteks kahes või mitmes järgnevas lõigus, kasutatakse alates teisest viitamisest allika märkimiseks lühendit *ibid* või *ibid*, ladina keeles *ibidem* (samas kohas).

Lisa A

MAGISTRITÖÖ KAVAND

Teema:

Töö koostaja:

Juhendaja:

Töö eesmärk:

Sisu lühikirjeldus (uuritava nähtuse määratlemine, probleemipüstitus, uurimismeetod(id))

Hüpoteesid/uurimisküsimused:

Ajakava:

Olulisemad kirjandusallikad:

Töö teostaja

Juhendaja

Kuupäev:

Lisa B

MAGISTRITÖÖ HINDAMISE JUHEND

Kunstiteraapiate eriala magistritöö (24 EAP) on juhendatud uurimistöö, mille eesmärgiks on luua võimalused teatud teema süvendatud käsitlemiseks ja iseseisvaks uurimistööks kunstiteraapiate valdkonnas. Töö kaitsmisel peab üliõpilane suutma uurimistulemusi avalikult esitleda ning kasutada erialaterminoloogiat. Töö peab vastama kunstiteraapiate eriala magistritöö koostamise juhendile, mis on kättesaadav Tallinna Ülikooli loodus- ja terviseteaduste instituudi psühholoogia ja käitumisteaduste akadeemilise suuna kodulehel.

Magistritöö retsenseerimisel on abiks järgnevalt toodud hindamisjuhised ning hinnangu tabel (vajalik lisada retsensioonile).

Kirjalik retsensioon võib olla detailne ja põhjalik. Retsensiooni ettekandmisel on tähtis tuua esile olulisemad tähelepanekud, et jääda kokkulepitud aja piiresse ja arendada ka diskussiooni töö kaitsjaga. Retsensiooni ettelugemiseks ja diskussiooniks kaitsjaga on aega 10 minutit.

Retsensioonis põhjendatakse magistritööle antud hinnangut töö osade kaupa, tuues välja olulisema, mis hinnangut mõjutab. Retsensioonis on soovitatav välja tuua selgitamist vajavad väited ja küsimused, mis tööd lugedes tekkisid. Neile saab töö kaitsja vastata diskussiooni käigus.

Kirjalik retsensioon peab laekuma akadeemilisse üksusesse hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt üks tööpäev enne kaitsmist.

Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskirja järgi osalevad kaitsmisel soovitatavalt nii retsensent kui üliõpilase juhendaja.

Magistritöö hindamise kriteeriumid

		A-suurepärase	B-väga hea	C-hea	D-rahuldav	E-kasin
Uurimis-probleem	<i>Probleemi selgus, aktuaalsus, originaalsus</i>	Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust, originaalsust ning praktilisust. Probleem on põhjendatud, konkreetne, piiritletud, väljendab uutset vaatenurka.	Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem on konkreetne, piiritletud ning sobilik.	Autor on mõningal määral tõestanud probleemi aktuaalsust, kuid probleemipüstites on ebaselgust. Probleem on huvitav, realiseeritav.	Autor on vähesel määral tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem ning sellele lähenemine on tavapärase, probleemipüstites on ebaselgust.	Autor on kasinalt tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem on tavapärase, laialivalgus ja ebaselge.
	<i>Probleemi käsitusala</i>	Probleemi püstitus väljendab autori teadmisi erinevatest teooriatest ning oskust neid teemasid kriitiliselt analüüsida ja tähtsuse järjekorda seada		Probleemi püstitus väljendab autori teadmisi mitme teooria lõikes, kuid puudu on kriitilisest analüüsist.		Probleemi kitsas käsitusala väljendab autori teadmisi ainult ühe teooria lõikes. Puudub autori kriitiline lähenemine.
	<i>Uurimisküsimused</i>	Uurimisküsimused on põhjalikult välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks.	Uurimisküsimused on välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks.	Uurimisküsimused on piisavalt välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks.	Uurimisküsimused on kasinalt välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks.	Uurimisküsimusi ei ole välja arendatud.
	<i>Probleemi, eesmärkide, ülesannete/ uurimisküsimuste omavaheline kooskõla ning vastavus teemale</i>	Autor on sõnastanud probleemi, eesmärgid ja ülesanded/uurimisküsimused, need on omavahel kooskõlas ning vastavad töö teemale.	Autor on sõnastanud probleemi, eesmärgi ja ülesanded /uurimisküsimused, mille vahel puudub selge kooskõla, kuid töö probleem, eesmärgid ja ülesanded/uurimisküsimused vastavad otseselt töö teemale.	Autor on sõnastanud probleemi ning eesmärgi või ülesanded/uurimisküsimused, mis on teemaga kooskõlas.	Autor on põgusalt kirjeldanud probleemi, sõnastanud eesmärgi või ülesanded/uurimisküsimused, mis ei ole kooskõlas, kuid on seotud töö teemaga.	Autor on põgusalt kirjeldanud probleemi, sõnastanud eesmärgi või ülesanded/uurimisküsimused, mis ei ole kooskõlas ning ei ole piisavalt seotud töö teemaga.
	<i>Probleemi seos kunstiteraapiate ja</i>	Probleem on otseselt seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega.	Probleemil on seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega, kuid	Probleem on nõrgalt seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega.	Probleemi seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega on	Probleem ei ole seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega

	<i>terviseteadusega</i>		seda pole selgelt väljendatud.		ebamäärane.	
Teoreetiline osa	<i>Teoreetilise osa ülesehituse loogilisus, vastavus eesmärgile sissejuhatused ning kokkuvõtted peatükkides</i>	Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning vastab eesmärgile. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid kannavad sisulisi nimetusi ning on seotud uurimisprobleemi ja eesmärgiga ning sisaldavad sissejuhatust ja kokkuvõtet, mis näitavad seoseid töö probleemi ja eesmärgiga.	Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning vastab üldjoontes eesmärgile. Peatükid ja alapeatükid sisaldavad sissejuhatust ja kokkuvõtet, mis viitavad seoste probleemile ja eesmärgiga.	Teoreetiline osa vastab eesmärgile, töö ülesehitus on mõistetav, kuid mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/lühikesed ja/ või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt hästi formuleeritud või ei näita seoseid töö probleemi ja eesmärgiga. Mõningad peatükid /alapeatükid ei sisalda sissejuhatust ja/või kokkuvõtet.	Teoreetiline raamistik on kitsas ja/või ei vasta otseselt töö eesmärgile. Töö ülesehitus on üldjoontes mõistetav, kuid esineb peatükke /alapeatükke, mille seosed probleemi ja eesmärgiga jäävad ebaselgeks. Mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad /lühikesed ja/ või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt hästi formuleeritud või ei näita seoseid töö probleemi ja eesmärgiga.	Uurimistöö teoreetiline raamistik on ebaselge, kitsas, ei vasta otseselt eesmärgile. Töö ülesehitus ei ole põhjendatud ning sisaldab suure/väiksemahulisi peatükke/alapeatükke, mille nimetused ei ole alati selgelt formuleeritud ning teemakohased. Puuduvad peatükkide/alapeatükkide sissejuhatused, kokkuvõtted ning sisulised nimetused, mis viitaksid seoste eesmärgiga.
	<i>Autoripoolne analüüs ja süntees, kasutatud allikate tõlgendamine</i>	Autor demonstreerib mitmekülgeid teadmisi ja kriitilist lähenemist uurimisprobleemiga seotud teooriatest, mida on põhjalikult ja kriitiliselt analüüsinud ning sünteesinud esitades ka oma põhjendatud seisukoha. Autor on selgelt, kriitiliselt ja loogiliselt esitanud töö põhimõisted ning nendevahelised seosed.	Autor demonstreerib piisavalt teadmisi uurimisprobleemi ja – eesmärgiga seotud teooriatest, on neid kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud. Põhimõisteid ja nendevahelisi seoseid on oskuslikult esitatud.	Autor demonstreerib piisavalt uurimisprobleemi ja -eesmärgiga seotud teooriate tundmist, kuid on neid vähesel määral analüüsinud ning väljendanud põgusalt ka oma seisukohta. Peamised mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud või piisavalt selgelt esitatud, et lugejal on võimalik neid mõista.	Autor ei demonstreeri piisavalt kriitilist lähenemist uurimisprobleemile, mistõttu on teoreetiline käsitlus puudulik. Puuduvad autori selged seisukohad. Põhimõistete ja nendevaheliste seoste selgitused jäävad kohati arusaamatuks.	Autor ei ole töö probleemi ja eesmärgiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud, mistõttu on töö referatiivne. Põhimõistete ja nendevaheliste seoste selgitus on ebapiisav.

Empiiriline osa	<i>Andmekogumis- ja -analüüsi meetodi valiku põhjendus, valimi kirjeldus, uuringu läbiviimise protseduuri kirjeldus</i>	Meetodite valik on põhjendatud ning sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.	Meetodite valik on põhjendatud ja sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Töös on piisav valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.	Meetodite valik ja sobilikkus antud probleemi lahendamiseks on küsitav, kuid töö on tehtud metodoloogiliselt korrektselt. Töös on piisav valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.	Meetodite valik ja sobilikkus antud probleemi lahendamiseks on küsitav, kuna puudub informatsioon meetodite valiku põhimõtetest, kasutamisest või meetodit on rakendatud mehhaaniliselt ja/või ebatäpselt. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik.	Meetodite valik ei ole põhjendatud ning meetod ei ole sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik.
	<i>Uurimismaterjal, selle representatiivsus</i>	Uurimismaterjal on laiaulatuslik ja asjakohane, selle käsitlus põhjalik ja süstemaatiline.	Uurimismaterjal on esinduslik, selle kirjeldus ja analüüs põhjalik.	Uurimismaterjal on küllaltki esinduslik	Uurimismaterjali esinduslikkus on küsitav.	Uurimismaterjal ei ole piisavalt esinduslik.
	<i>Uurimisandmete kirjeldamine ja analüüs</i>	Töö sisaldab põhjalikku uurimisandmete kirjeldust ning analüüsi.	Uurimisandmete kirjeldus ja analüüs on piisav.	Uurimisandmed võimaldavad esitada põhjalikuma analüüsi.	Uurimisandmete analüüs on puudulik.	Uurimisandmeid on vähe analüüsitud. Suur osa uurimisandmetest on läbi töötamata, välja on toomata olulised seosed.
	<i>Tulemuste põhjendus, rakendatavus, objektiivsus.</i>	Uurimistulemused on objektiivsed, uudsed ja rakendatavad.	Uurimistulemused on objektiivsed ja rakendatavad.	Uurimistulemused on objektiivsed, kuid uurimismaterjal võimaldaks välja tuua enam seoseid ning teha laiaulatuslikumaid järeldusi. Uurimistulemused on üldised ja vähesel määral rakendatavad.	Uurimistulemused on lihtsustatud, info nende rakendatavusest puudub või on samuti lihtsustatud.	Uurimistulemused on küsitavad, lihtsustatud, info nende rakendatavusest puudub või on samuti lihtsustatud.

	<i>Tulemuste ja järelduste vastavus töö eesmärgile ja ülesannetele,</i>	Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on hästi seotud uurimisandmetega.	Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on piisavalt seotud uurimisandmetega.	Uuringu eesmärk ja ülesanded on täidetud.	Uurimistulemused ja -järeldused ei vasta osaliselt töö eesmärgile ja ülesannetele.	Uurimistulemused- ja -järeldused on asjakohatud ning ei vasta töö eesmärgile ja ülesannetele.
	<i>Töö empiirilise osa seotus teooriaga</i>	Töö empiiriline osa on seotud töö teoreetilise osaga ning autor on seoseid selgelt esitanud.	Töö empiiriline osa on seotud teoreetilise osaga ning autor on seoseid piisavalt esitanud.	Töö empiirilise ja teoreetilise osa vahel on piisavalt seoseid, kuid autor pole neid selgelt välja toonud.	Töö empiirilise ja teoreetilise osa vahel on üksikud seosed, mida autor on välja toonud	Töö empiiriline osa ei ole piisavalt seotud teoreetilise osaga ning autor pole seoseid selgelt esitanud.
	<i>Edasised uurimisvõimalused</i>	Ettepanekud edasiste uurimisvõimaluste osas on sisukad ja põhjalikud.	Ettepanekuid edasiste uurimisvõimaluste osas on piisavalt.	Üksikud ettepanekud edasiste uurimisvõimaluste osas.	Info edasistest uurimisvõimalustest on kasin.	Puudub info edasistest uurimisvõimalustest.
Vormistamine ja keelekasutus	<i>Viitamise vastamine reeglitele</i>	Viitamine vastab alati reeglitele.	Viitamine vastab reeglitele, esineb kuni kaks eksimust.	Viitamises, esineb mõningaid eksimusi.	Viitamine ei vasta alati reeglitele, esineb läbivaid eksimusi.	Viitamises esineb olulisi puudusi.
	<i>Kasutatud allikate teemakohasus, teaduslikkus</i>	Allikad on teemakohased ja teaduslikud või uurimistööle kohased ning kaasaegsed. Allikate hulk on esinduslik.	Allikate valik on piisav, 75% allikatest on teaduslikud või uurimistööle kohased. Allikad on kaasaegsed.	Allikate loetelu on laiaulatuslik, kaasaegne, kuid 50% allikatest on mitte-teaduslikud.	Allikate hulk on väike, mitte piisavalt kaasaegne ning 50% kasutatud allikatest on mitte-teaduslikud.	Allikate hulk on väike, mitte kaasaegne. Allikate valik ei ole olnud kriitiline, teemaga seotud, liigselt on kasutatud tavapäraseid, mitteteaduslikke.
	<i>Vormistamine</i>	Töö vormistus vastab nõuetele.		Töö vormistus vastab suures osas nõuetele.		Töö vormistus ei vasta nõuetele.
	<i>tabelite/jooniste kasutamine</i>	Tekstis on viited tabelitele/joonistele. Tabelite/jooniste kasutamine on põhjendatud. Kasutatud tabelite ja jooniste vormistus on korrektne.		Tekstis on üldjuhul viited tabelitele/joonistele, kasutamine on üldjuhul põhjendatud. Kasutatud tabelite ja jooniste vormistamisel esineb üksikuid vigu.		Tekstis puuduvad viited tabelitele/joonistele. Tabelite/jooniste kasutamine pole alati põhjendatud. Tabelite ja jooniste vormistamine on puudulik.
	<i>Keeleline korrektsus</i>	Töö on keeleliselt korrektne, ei esine trükivigu.		Töös esineb mõningaid keelelisi ja trükivigu.		Töös esineb keelelisi ja trükivigu.

	<i>Stiil</i>	Töö stiil on ühtlane, akadeemiline. Töö on lugejasõbralik.		Töö stiil on suhteliselt ühtlane, kohati väheakadeemiline. Töö on lugejasõbralik		Töö stiil on ebaühtlane, väheakadeemiline. Töö on vähe lugejasõbralik.
	<i>Lisad</i>	Lisad on sobilikud, tekstis viidatud ja korrektselt vormistatud.		Mõne lisa vajalikkus on küsitav. Kõikidele lisadele ei ole viidatud. Lisade vormistus on ebaühtlane.		Lisade vajalikkus on küsitav. Kõikidele lisadele ei ole viidatud. Lisade vormistus on ebaühtlane.

Hinnang magistritööle

Märkige oma hinnang iga hindamiskriteeriumi puhul vastavasse lahtrisse ristiga.

Hinnatav näitaja	Hinnang vastavalt hindamise kriteeriumidele					
	A	B	C	D	E	F
Uurimisprobleem						
Probleemi selgus, aktuaalsus, originaalsus						
Probleemi käsitusala						
Uurimisküsimused						
Probleemi, eesmärkide, ülesannete/ uurimisküsimuste kooskõla ning vastavus teemale						
Probleemi seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega						
Teoreetiline osa						
Ülesehituse loogilisus, vastavus eesmärgile, sissejuhatused ning kokkuvõtted peatükkides						
Autoripoolne analüüs ja süntees, kasutatud allikate tõlgendamine						
Empiiriline osa						
Andmekogumis- ja -analüüsi meetodi valiku põhjendus, valimi kirjeldus, uuringu läbiviimise protseduuri kirjeldus, eetiline külg						
Uurimismaterjal, selle representatiivsus						
Uurimisandmete kirjeldamine ja analüüs						
Tulemuste põhjendatus, rakendatavus, objektiivsus						
Tulemuste ja järelduste vastavus töö eesmärgile ja ülesannetele						
Töö empiirilise osa seotus teoriaga						
Edasised uurimisvõimalused						
Vormistamine						
Viitamise vastamine reeglitele						
Kasutatud allikate teemakohasus, teaduslikkus						
Vormistamine						
Tabelite/jooniste kasutamine						
Keeleline korrektsus						
Stiil						
Lisad						

Lisa C

Magistritöö avaliku kaitsmise käik

1. Kaitsmiskomisjoni esimees kuulutab kõigi kohalviibijate ees välja kaitsmise alguse.
2. Kaitsmiskomisjoni esimees annab magistritöö kaitsjale (edaspidi: kaitsja) sõna oma töö tutvustamiseks.
3. Kaitsja esitab oma ettekande püsti seistes (kui see on võimalik). Ettekanne ei tohiks kesta üle 15 minuti. Seejärel võtab kaitsja istet.
4. Kaitsja sõnavõtu lõppedes pöördub kaitsmiskomisjoni esimees retsensendi poole ning palub tal esitada magistritöö kohta oma arvamused, märkused, küsimused.
5. Retseptent annab lühikese kokkuvõtliku arvamuse magistritöö põhiseisukohtadele, ning selle teadusliku tähtsuse, teostuse taseme ja rakendusliku väärtuse kohta ning esitab küsimused. Kui retseptent ei viibi istungil, loeb kaitsmiskomisjoni esimees või tema poolt volitatud isik retsensendi kirjaliku arvamuse ette ning esitab retsensioonis esitatud küsimused. Retsensendi esinemine ja sellega seotud diskussioon ei tohiks kesta üle 10 minuti. Retsensiooni ettelugemine ja diskussioon kaitsjaga toimuvad istudes.
6. Kaitsmiskomisjoni esimees pöördub kaitsmiskomisjoni poole, küsides, kas keegi komisjoni liikmetest soovib esitada kaitsjale küsimusi. Diskussioon jätkub kaitsja ja komisjoni vahel. Selleks on aega 10 minutit.
7. Kaitsmiskomisjoni esimees pöördub kogu auditooriumi poole küsides, kas keegi kohalviibijatest soovib kaitsjale esitada küsimusi või omapoolse lühikese arvamuse. Soovijatele antakse sõna, diskussiooniks auditooriumiga on aega 5 minutit.
8. Kaitsmiskomisjoni esimees annab kaitsjale sõna lühikeseks lõppsõnaks, milles kaitsja saab tänada komisjoni, retsensenti, juhendajat ja oma uurimusele kaasaitajaid. Kaitsja esitab oma lõppsõna seistes.
9. Kaitsmiskomisjoni esimees kuulutab magistritöö avaliku kaitsmise lõppenuks. Kogu protseduur ei tohiks kesta üle 45 minuti.
10. Pärast kõikide tööde kaitsmist siirduvad kaitsmiskomisjoni liikmed kinnisele koosolekule, kus otsustatakse üliõpilaste töödele hinnete andmine. Pärast otsuse vastuvõtmist teeb kaitsmiskomisjoni esimees selle teatavaks magistritööde kaitsjatele ja teistele kohalviibijatele. Lisaks hinnangule täheleliselt formuleerib kaitsmiskomisjon ka paari lausega tööd puudutava tagasiside.

Lisa D

Magistritöö tiitellehe näidis

Tallinna Ülikool
Loodus- ja terviseteaduste instituut
Psühholoogia ja käitumisteadused
Kunstiteraapiad

Ees- ja perekonnanimi

PEALKIRI

Magistritöö

Juhendaja:
*Tiitel, ees- ja perekonnanimi,
akad. kraad*

Kaitsmisele lubatud:
Juhendaja allkiri

Kuupäev:

Tallinn, 2016

Lisa E

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina _____ (sünnikuupäev: _____)
(*autori nimi*)

1. annan Tallinna Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on _____,
(*juhendaja nimi*)

säilitamiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis.

2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Tallinnas, _____
alkiri ja kuupäev

Lisa F

Pealkirjad magistritöös

2. KVALITATIIVNE UURIMUS MUUSIKALISE IMPROVISATSIOONI RAKENDAMISEST ÄREVUSHÄIREGA NOORTEGA

2.1. Eesmärk, uurimisküsimused, hüpoteesid

2.2. Meetod

2.2.1. Uurimuses osalejad

2.2.2. Mõõtmisvahendid ja andmekogumismeetodid

2.2.3. Protseduur

2.2.4. Andmetöötlusmeetodid

2.2.5. Uurimuse eetiline külg

2.3. Tulemused

2.3.1. Esimene juhtum

Muusikalise improvisatsiooni dünaamika

Muutused enesetundes

2.3.2. Teine juhtum

Muusikalise improvisatsiooni dünaamika

Muutused enesetundes

3. ARUTELU

VIITED

Vahendatud viited