**Tallinna Ülikool, kunstiteraapiate eriala**

**MAGISTRITÖÖ HINDAMISE JUHEND RETSENSENDILE**

Palume Teil juhinduda magistritööle retsensiooni kirjutamisel käesolevast juhendist.

Kunstiteraapiate eriala magistritöö on juhendatud uurimistöö, mille eesmärgiks on luua võimalused teatud teema süvendatud käsitlemiseks ja iseseisvaks uurimistööks kunstiteraapiate valdkonnas. Töö kaitsmisel peab üliõpilane suutma  uurimistulemusi avalikult esitleda ning kasutada erialaterminoloogiat. Töö peab vastama kunstiteraapiate eriala magistritöö koostamise juhendile, mis on kättesaadav Tallinna Ülikooli kodulehel Loodus- ja terviseteaduste instituudi psühholoogia ja käitumisteaduste akadeemilise suuna all (http://www.tlu.ee/et/Loodus-ja-terviseteaduste-instituut/oppetoo/Dokumendid-juhendid).

Magistritöö hindamisel palume täita lisas A esitatud tabel lähtudes juhistest, mis on toodud lisas B.

Retsensioonis palume magistritööle antud hinnangut lühidalt põhjendada, tuues välja olulisema, mis hinnangut mõjutas.

Retsensiooni lõppu kirjutada konkreetne ettepanek magistritööde kaitsmiskomisjonile töö hindamiseks: vastab magistritööle esitatud nõuetele (lisada hinne “suurepärane”, “väga hea”, “hea”, “rahuldav” või “kasin” ja täheliselt “A–E”) või magistritöö ei vasta esitatud nõuetele (negatiivne tulemus on “puudulik”/“F“).

Kirjalik retsensioon peab laekuma õppespetsialistile (Kati Usin, kati.usin@tlu.ee) hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt üks tööpäev enne kaitsmist.

Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskirja järgi osalevad kaitsmisel soovitavalt nii retsensent kui üliõpilase juhendaja. Seega loodame väga, et Teil on võimalik kaitsmisel osaleda.

*LISA A*

**Hinnang magistritööle**

Märkige oma hinnang iga hindamiskriteeriumi puhul vastavasse lahtrisse ristiga.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Hindamiskriteeriumid** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| **Uurimisprobleem** | **Uurimisprobleem: koondhinne** |  |  |  |  |  |  |
|  | Probleemi selgus, aktuaalsus, originaalsus |  |  |  |  |  |  |
|  | Probleemi käsitusala |  |  |  |  |  |  |
|  | Uurimisküsimused |  |  |  |  |  |  |
|  | Probleemi, eesmärkide, ülesannete/ uurimisküsimuste kooskõla ning vastavus teemale |  |  |  |  |  |  |
|  | Probleemi seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega. |  |  |  |  |  |  |
| **Teoreetiline osa** | **Teoreetiline osa: koondhinne** |  |  |  |  |  |  |
|  | Ülesehituse loogilisus, vastavus eesmärgile, sissejuhatused ning kokkuvõtted peatükkides |  |  |  |  |  |  |
|  | Autoripoolne analüüs ja süntees, kasutatud allikate tõlgendamine |  |  |  |  |  |  |
| **Empiiriline osa** | **Empiiriline osa: koondhinne** |  |  |  |  |  |  |
|  | Andmekogumis- ja -analüüsi meetodi valiku põhjendus, valimi kirjeldus, uuringu läbiviimise protseduuri kirjeldus, eetiline külg |  |  |  |  |  |  |
|  | Uurimismaterjal, selle representatiivsus |  |  |  |  |  |  |
|  | Uurimisandmete kirjeldamine ja analüüs |  |  |  |  |  |  |
|  | Tulemuste põhjendatus, rakendatavus, objektiivsus. |  |  |  |  |  |  |
|  | Tulemuste ja järelduste vastavus töö eesmärgile ja ülesannetele  |  |  |  |  |  |  |
|  | Töö empiirilise osa seotus teooriaga |  |  |  |  |  |  |
|  | Edasised uurimisvõimalused |  |  |  |  |  |  |
| **Vormistamine ja keelekasutus** | **Vormistamine: koondhinne** |  |  |  |  |  |  |
|  | Viitamise vastamine reeglitele |  |  |  |  |  |  |
|  | Kasutatud allikate teemakohasus, teaduslikkus |  |  |  |  |  |  |
|  | Vormistamine |  |  |  |  |  |  |
|  | Tabelite/jooniste kasutamine  |  |  |  |  |  |  |
|  | Keeleline korrektsus |  |  |  |  |  |  |
|  | Stiil |  |  |  |  |  |  |
|  | Lisad |  |  |  |  |  |  |

*Lisa B*

**Magistritöö hindamise kriteeriumid**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** |
| **Uurimis-****probleem** | *Probleemi* *selgus, aktuaalsus, originaalsus* | Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust, originaalsust ning praktilisust. Probleem on põhjendatud, konkreetne, piiritletud, väljendab uudset vaatenurka.  | Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem on konkreetne, piiritletud ning sobilik. | Autor on mõningal määral tõestanud probleemi aktuaalsust, kuid probleemipüstituses on ebaselgust.Probleem on huvitav, realiseeritav. | Autor on vähesel määral tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem ning sellele lähenemine on tavapärane, probleemipüstituses on ebaselgust. | Autor on kasinalt tõestanud probleemi aktuaalsust. Probleem on tavapärane, laialivalguv ja ebaselge. |
|  | *Probleemi käsitusala* | Probleemi püstitus väljendab autori teadmisi erinevatest teooriatest ning oskust neid teemasid kriitiliselt analüüsida ja tähtsuse järjekorda seada |  | Probleemi püstitus väljendab autori teadmisi mitme teooria lõikes, kuid puudu on kriitilisest analüüsist. |  | Probleemi kitsas käsitusala väljendab autori teadmisi ainult ühe teooria lõikes. Puudub autori kriitiline lähenemine. |
|  | *Uurimisküsimused* | Uurimisküsimused on põhjalikult välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks. | Uurimisküsimused on välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks. | Uurimisküsimused on piisavalt välja arendatud uurimis-probleemile vastamiseks. | Uurimisküsimused on kasinalt välja arendatud uurimisprobleemile vastamiseks. | Uurimisküsimusi ei ole välja arendatud. |
|  | *Probleemi, eesmärkide, ülesannete/ uurimisküsimuste omavaheline kooskõla ning vastavus teemale* | Autor on sõnastanud probleemi, eesmärgid ja ülesanded/uurimisküsimused, need on omavahel kooskõlas ning vastavad töö teemale.  | Autor on sõnastanud probleemi, eesmärgi ja ülesanded /uurimisküsimused, mille vahel puudub selge kooskõla, kuid töö probleem, eesmärgid ja ülesanded/uurimisküsimused vastavad otseselt töö teemale. | Autor on sõnastanud probleemi ning eesmärgi või ülesanded/uurirmiskü-simused, mis on teemaga kooskõlas. | Autor on põgusalt kirjeldanud probleemi, sõnastanud eesmärgi või ülesanded/uurimisküsimused, mis ei ole kooskõlas, kuid on seotud töö teemaga. | Autor on põgusalt kirjeldanud probleemi, sõnastanud eesmärgi või ülesanded/uurirmisküsimu-sed, mis ei ole kooskõlas ning ei ole piisavalt seotud töö teemaga. |
|  | *Probleemi seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega* | Probleem on otseselt seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega. | Probleemil on seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega, kuid seda pole selgelt väljendatud. | Probleem on nõrgalt seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega. | Probleemi seos kunstiteraapiate ja terviseteadusega on ebamäärane. | Probleem ei ole seotud kunstiteraapiate ja terviseteadusega |
| **Teoreeti-****line osa** | *Teoreetilise osa ülesehituse loogilisus, vastavus eesmärgile**sissejuhatused ning kokkuvõtted peatükkides* | Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning vastab eesmärgile. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid kannavad sisulisi nimetusi ning on seotud uurimisprobleemi ja eesmärgiga ning sisaldavad sissejuhatust ja kokkuvõtet, mis näitavad seoseid töö probleemi ja eesmärgiga.  | Teoreetilise osa ülesehitus on loogiline ning vastab üldjoontes eesmärgile. Peatükid ja alapeatükid sisaldavad sissejuhatust ja kokkuvõtet, mis viitavad seostele probleemi ja eesmärgiga.  | Teoreetiline osa vastab eesmärgile, töö ülesehitus on mõistetav, kuid mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/lühikesed ja/ või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt hästi formuleeritud või ei näita seoseid töö probleemi ja eesmärgiga. Mõningad peatükid /alapeatükid ei sisalda sisse-juhatust ja/või kokkuvõtet. | Teoreetiline raamistik on kitsas ja/või ei vasta otseselt töö eesmärgile. Töö ülesehitus on üldjoontes mõistetav, kuid esineb peatükke /alapeatükke, mille seosed probleemi ja eesmärgiga jäävad ebaselgeks. Mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad /lühikesed ja/ või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt hästi. formuleeritud või ei näita seoseid töö probleemi ja eesmärgiga.  | Uurimistöö teoreetiline raamistik on ebaselge, kitsas, ei vasta otseselt eesmärgile. Töö ülesehitus ei ole põhjendatud ning sisaldab suure/väiksemahulisi peatükke/alapeatükke, mille nimetused ei ole alati selgelt formuleeritud ning teemakohased. Puuduvad peatükkide/alapeatükkide sissejuhatused, kokkuvõtted ning sisulised nimetused, mis viitaksid seostele eesmärgiga.  |
|  | *Autoripoolne analüüs ja süntees, kasutatud allikate tõlgendamine* | Autor demonstreerib mitmekülgseid teadmisi ja kriitilist lähenemist uurimisprobleemiga seotud teooriatest, mida on põhjalikult ja kriitiliselt analüüsinud ning sünteesinud esitades ka oma põhjendatud seisukoha. Autor on selgelt, kriitiliselt ja loogiliselt esitanud töö põhimõisted ning nendevahelised seosed.  | Autor demonstreerib piisavalt teadmisi uurimisprobleemi ja –eesmärgiga seotud teooriatest, on neid kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud. Põhimõisteid ja nendevahelisi seoseid on oskuslikult esitatud.  | Autor demonstreerib piisavalt uurimis-probleemi ja -ees-märgiga seotud teooriate tundmist, kuid on neid vähesel määral analüüsinud ning väljendanud põgusalt ka oma seisukohta. Peamised mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud või piisavalt selgelt esitatud, et lugejal on võimalik neid mõista. | Autor ei demonstreeri piisavalt kriitilist lähenemist uurimisprobleemile, mistõttu on teoreetiline käsitus puudulik. Puuduvad autori selged seisukohad. Põhimõistete ja nendevaheliste seoste selgitused jäävad kohati arusaamatuks. | Autor ei ole töö probleemi ja eesmärgiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud, mistõttu on töö referatiivne. Põhimõistete ja nendevaheliste seoste selgitus on ebapiisav. |
| **Empiiriline osa** | *Andmekogumis- ja -analüüsi meetodi valiku põhjendus, valimi kirjeldus, uuringu läbiviimise protseduuri kirjeldus* | Meetodite valik on põhjendatud ning sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.  | Meetodite valik on põhjendatud ja sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Töös on piisav valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.  | Meetodite valik ja sobilikkus antud probleemi lahendamiseks on küsitav, kuid töö on tehtud metodoloogiliselt korrektselt. Töös on piisav valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus.  | Meetodite valik ja sobilikkus antud probleemi lahendami- seks on küsitav, kuna puudub informatsioon meetodite valiku põhi- mõtetest, kasutamisest või meetodit on raken- datud mehhaaniliselt ja/või ebatäpselt. Vali- mi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik.  | Meetodite valik ei ole põhjendatud ning meetod ei ole sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik. |
|  | *Uurimismaterjal, selle representatiivsus* | Uurimismaterjal on laiaulatuslik ja asjako- hane, selle käsitus põhjalik ja süstemaatiline.  | Uurimismaterjal on esinduslik, selle kirjeldus ja analüüs põhjalik. | Uurimismaterjal on küllaltki esinduslik | Uurimismaterjali esinduslikkus on küsitav. | Uurimismaterjal ei ole piisavalt esinduslik.  |
|  | *Uurimisandmete kirjeldamine ja analüüs* | Töö sisaldab põhjalikku uurimisandmete kirjeldust ning analüüsi.  | Uurimisandmete kirjeldus ja analüüs on piisav. | Uurimisandmed võimaldavad esitada põhjalikuma analüüsi. | Uurimisandmete analüüs on puudulik.  | Uurimisandmeid on vähe analüüsitud. Suur osa uurimisandmetest on läbi töötamata, välja on toomata olulised seosed. |
|  | *Tulemuste põhjendatus, rakendatavus, objektiivsus.* | Uurimistulemused on objektiivsed, uudsed ja rakendatavad.  | Uurimistulemused on objektiivsed ja rakendatavad. | Uurimistulemused on objektiivsed, kuid uurimismaterjal võimaldaks välja tuua enam seoseid ning teha laiaulatusliku- maid järeldusi. Uurimistulemused on üldised ja vähesel määral rakendatavad. | Uurimistulemused on lihtsustatud, info nende rakendatavusest puudub või on samuti lihtsustatud. | Uurimistulemused on küsitavad, lihtsustatud, info nende rakendatavusest puudub või on samuti lihtsustatud. |
|  | *Tulemuste ja järelduste vastavus töö eesmärgile ja ülesannetele,*  | Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on hästi seotud uurimisandmetega.  | Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on piisavalt seotud uurimisandmetega. | Uuringu eesmärk ja ülesanded on täidetud.  | Uurimistulemused ja -järeldused ei vasta osaliselt töö eesmärgile ja ülesannetele. | Uurimistulemused- ja -järeldused on asjakohatud ning ei vasta töö eesmärgile ja ülesannetele.  |
|  | *Töö empiirilise osa seotus teooriaga* | Töö empiiriline osa on seotud töö teoreetilise osaga ning autor on seoseid selgelt esitanud. | Töö empiiriline osa on seotud teoreetilise osaga ning autor on seoseid piisavalt esitanud. | Töö empiirilise ja teoreetilise osa vahel on piisavalt seoseid, kuid autor pole neid selgelt välja toonud. | Töö empiirilise ja teoreetilise osa vahel on üksikud seosed, mida autor on välja toonud | Töö empiiriline osa ei ole piisavalt seotud teoreetilise osaga ning autor pole seoseid selgelt esitanud. |
|  | *Edasised uurimisvõimalused* | Ettepanekud edasiste uurimisvõimaluste osas on sisukad ja põhjalikud. | Ettepanekuid edasiste uurimisvõimaluste osas on piisavalt. | Üksikud ettepanekud edasiste uurimisvõimaluste osas. | Info edasistest uurimisvõimalustest on kasin. | Puudub info edasistest uurimisvõimalustest. |
| **Vormistami-ne ja keele- kasutus** | *Viitamise vastamine reeglitele* | Viitamine vastab alati reeglitele. | Viitamine vastab reeglitele, esineb kuni kaks eksimust. | Viitamises, esineb mõningaid eksimusi. | Viitamine ei vasta alati reeglitele, esineb läbivaid eksimusi. | Viitamises esineb olulisi puudusi. |
|  | *Kasutatud allikate teemakohasus, teaduslikkus* | Allikad on teema- kohased ja teaduslikud või uurimistööle kohased ning kaasaegsed. Allikate hulk on esinduslik.  | Allikate valik on piisav, 75% allikatest on teaduslikud või uurimistööle kohased. Allikad on kaasaegsed. | Allikate loetelu on laiaulatuslik, kaasaegne, kuid 50% allikatest on mitte-teaduslikud.  | Allikate hulk on väike, mitte piisavalt kaasaegne ning 50% kasutatud allikatest on mitte-teaduslikud.  | Allikate hulk on väike, mitte kaasaegne. Allikate valik ei ole olnud kriitiline, teemaga seotud, liigselt on kasutatud tavapäraseid, mitteteaduslikke.  |
|  | *Vormistamine* | Töö vormistus vastab nõuetele.  |  | Töö vormistus vastab suures osas nõuetele.  |  | Töö vormistus ei vasta nõuetele.  |
|  | *tabelite/jooniste kasutamine*  | Tekstis on viited tabelitele/joonistele. Tabelite/jooniste kasutamine on põhjendatud. Kasutatud tabelite ja jooniste vormistus on korrektne. |  | Tekstis on üldjuhul viited tabelitele/ joonis- tele, kasutamine on üldjuhul põhjendatud. Kasutatud tabelite ja jooniste vormistamisel esineb üksikuid vigu. |  | Tekstis puuduvad viited tabelitele/joonistele. Tabelite/jooniste kasuta-mine pole alati põhjendatud. Tabelite ja jooniste vormistamine on puudulik. |
|  | *Keeleline korrektsus* | Töö on keeleliselt korrektne, ei esine trükivigu.  |  | Töös esineb mõningaid keelelisi ja trükivigu. |  | Töös esineb keelelisi ja trükivigu. |
|  | *Stiil* | Töö stiil on ühtlane, akadeemiline. Töö on lugejasõbralik.  |  | Töö stiil on suhteliselt ühtlane, kohati väheakadeemiline. Töö on lugejasõbralik  |  | Töö stiil on ebaühtlane, väheakadeemiline. Töö on vähe lugejasõbralik.  |
|  | *Lisad* | Lisad on sobilikud, tekstis viidatud ja korrektselt vormistatud. |  | Mõne lisa vajalikkus on küsitav. Kõikidele lisadele ei ole viidatud. Lisade vormistus on ebaühtlane. |  | Lisade vajalikkus on küsitav. Kõikidele lisadele ei ole viidatud. Lisade vormistus on ebaühtlane. |