

Kasvatusteaduste ja õpetajakoolituse õppekavade magistritööde ja nende kaitsmise hindamiskriteeriumid

	Kriteeriumid	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)
Uurimis- probleem	Uurimisprobleemi /-küsimuse ja töö eesmärgi olulisus, põhjendatus ja piiritletus; seotus õppekavaga.	Autor on tõestanud uurimisprobleemi olulisust ning praktilisust. Probleem / küsimus on konkreetne ja piiritletud. Probleem, eesmärgid ja ülesanded on omavahel kooskõlas ning vastavad töö teemale. Probleem on otseselt seotud õppekavaga.	Autor on tõestanud probleemi olulisust. Probleem on konkreetne ja piiritletud. Probleemi, eesmärkide ja ülesannete vahel puudub selge kooskõla, kuid töö probleem, eesmärgid ja ülesanded vastavad otseselt töö teemale. Probleem on otseselt seotud õppekavaga.	Autor on mõningal määral tõestanud probleemi olulisust, kuid probleemipüstituses esineb ebaselgust. Sõnastatud probleem ning eesmärgid või ülesanded on teemaga kooskõlas. Probleem on seotud õppekavaga.	Autor on vähesel määral tõestanud probleemi olulisust. Probleemi-püstituses esineb ebaselgust. Sõnastatud probleem, eesmärgid või ülesanded ei ole kooskõlas, kuid on seotud töö teemaga. Probleem on nõrgalt seotud õppekavaga.	Autor on vähesel määral tõestanud probleemi olulisust. Probleem on laialivalguv ja ebaselge. Probleem, sõnastatud eesmärgid või ülesanded ei ole kooskõlas, nende sidusus töö teemaga on nõrk. Probleem on kaudselt seotud õppekavaga.
	Kriteeriumid	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)
Teoreetiline osa	Teoreetilise/konkreetse raamistiku sobivus uuringu tüübi ja eesmärgiga, teoreetilise osa ülesehituse loogilisus	Uurimisteema/küsimuse teoreetiline käsitlus ja põhimõistete kasutamine on heas kooskõlas uuringu tüübi/eesmärgiga ning on hästi põhjendatud. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on hästi põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga ning kannavad sisulisi nimetusi. Kasutatavad mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud.	Uurimisteema/küsimuse teoreetiline käsitlus ja põhimõistete kasutamine on kooskõlas uuringu tüübi/eesmärgiga, kuid lähenemise põhjendamises on ebakindlust ja vajakajäämisi Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga ning kannavad sisulisi nimetusi. Suurem osa keskseid mõisteid ja nendevahelised seosed on selgitatud.	Uurimisteema/küsimuse teoreetiline käsitlus ja põhimõistete kasutamine on üldiselt kooskõlas uuringu tüübi/eesmärgiga, kuid lähenemise põhjendatus jätab paljuski soovida. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.	Uurimisteema/küsimuse teoreetiline käsitlus ja põhimõistete kasutamine, uuringu tüüpi ja töö eesmärgi silmas pidades, on ebajärjekindel ega ole piisavalt põhjendatud Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned olulised aspektid on kajastamata; mõned alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud	Uurimisteema/küsimuse teoreetiline käsitlus ja põhimõistete kasutamine jääb ebaselgeks ega ei ole vastvuses uuringu tüübi ja töö eesmärgiga. Teoreetiline osa jääb ülejäänud uuringu osadest eraldiseisvaks. Töö eesmärgi silmas pidades on teoreetiline raamistik liiga kitsas/ lai. Töö ülesehitus on üldjoontes mõistetav, kuid esineb peatükke/ alapeatükke, mille seosed probleemi/ küsimuse ja eesmärgiga jäävad ebaselgeks. Mõningad alapeatükid/ peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad

						nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.
	Autoripoolne analüüs ja kasutatud allikate tõlgendamine.	Autor demonstreerib mitmekülgsed teadmisi ja kriitilist lähenemist uurimisprobleemiga/ -küsimusega seotud teooriatele ja/või praktikast tulenevatele kinnitust leidnud seisukohtadele. Allikaid on vahendatud põhjendatud mahus, sünteesivalt ja oma seisukohtadega seotuna.	Autor demonstreerib piisavalt teadmisi uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga seotud teooriatest ja/või praktikast tulenevatest kinnitust leidnud seisukohtadest . Allikaid on vahendatud põhjendatud mahus, kuid seisukohtade süntees on kohati nõrk või vahendatu oma seisukohtadega nõrgalt seotud.	Autor demonstreerib mõningate olulisemate uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga seotud teooriate ja/või praktikast tulenevate kinnitust leidnud seisukohtade tundmist. Allikaid on vahendatud põhjendamatus mahus või jääb seisukohtade süntees nõrgaks. Vahendatu on oma seisukohtadega nõrgalt seotud või on oma seisukohad esitatud puudulikus mahus	Autor ei demonstreeri piisavalt uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga seotud teooriate ja/või praktikast tulenevate kinnitust leidnud seisukohtade tundmist . Allikaid on kasutatud põhjendamata mahus või on erinevaid seisukohti omavahel ning ka autori seisukohtadega nõrgalt või sobimatult sünteesitud.	Autor ei demonstreeri uurimisprobleemi/ -küsimuse ja -eesmärgiga seotud teooriate ja/või praktikast tulenevate kinnitust leidnud seisukohtade tundmist. Allikaid on kasutatud põhjendamata mahus, eri seisukohti on nõrgalt või sobimatult sünteesitud; ei ilmne nende seos töö või selle osa loogikaga.
	Kriteeriumid	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)

Empiiriline või arenduslik osa	<p>Töö empiirilise või arendusliku osa uuringuplaani ja kasutatavate meetodite vastavus töö eesmärkidele; meetodite valiku põhjendus ja rakendamise korrektsus; uuringu või arendusprotsessi kirjeldatus.</p>	<p>Uuringuplaani ja meetodite valik on selgesõnaliselt ja veenvalt põhjendatud ning sobilik uurimisprobleemi/ -küsimuse lahendamiseks. Töös on põhjalik uuringu läbiviimise või arendusprotsessi ning kõigi meetodite rakendamise kirjeldus (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, evalveerimise, jms meetodite kirjeldus). Kasutatud meetodid on usaldusväärsed ja asjatundlikult rakendatud ning andmeanalüüsi tulemused korrektselt interpreteeritud.</p>	<p>Uuringuplaani ja meetodite valik on veenvalt põhjendatud ning sobilik uurimisprobleemi/ -küsimuse lahendamiseks. Töös on piisav uuringu läbiviimise või arendusprotsessi ning kõigi meetodite rakendamise kirjeldus (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, evalveerimise, jms meetodite kirjeldus). Kasutatud meetodid on usaldusväärselt rakendatud ning andmeanalüüsi tulemused korrektselt interpreteeritud.</p>	<p>Uuringuplaani ja meetodite valiku sobivus uurimisprobleemi/ -küsimuse lahendamiseks on küsitav, kuid töö on tehtud põhiosas metodoloogiliselt korrektselt. Töös on piisav uuringu läbiviimise või arendusprotsessi ning kõigi meetodite rakendamise kirjeldus (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, evalveerimise, jms meetodite kirjeldus). Kasutatud meetodid on enamjaolt korrektselt rakendatud ja interpreteeritud.</p>	<p>Uuringuplaani ja meetodite valiku sobivus uurimisprobleemi/ -küsimuse lahendamiseks on küsitav, puudub piisav informatsioon põhjendamaks meetodite valikut. Uuringu läbiviimise või arendusprotsessi ning meetodite rakendamise kirjelduses (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, evalveerimise, jms meetodite kirjeldus) esineb puudusi. Kasutatud meetodite rakendamisel ja andmeanalüüsi tulemuste tõlgendamisel esineb puudusi.</p>	<p>Uuringuplaani ja meetodite valiku sobivus uurimisprobleemi/ -küsimuse lahendamiseks on kaheldav, puudub informatsioon põhjendamaks meetodite valikut. Uuringu läbiviimise või arendusprotsessi ning meetodite rakendamise kirjelduses (s.h andmekogumise, valimi moodustamise, andmeanalüüsi, evalveerimise, jms meetodite kirjeldus) esineb olulisi puudusi. Kasutatud meetodite rakendamisel ja andmeanalüüsi tulemuste tõlgendamisel esineb mõningaid vigu.</p>
	<p>Tulemuste ja järelduste usaldusväärsus; vastavus töö eesmärgile ja ülesannetele; esitlusviiside sobivus.</p>	<p>Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on analüütiliselt hästi põhjendatud ning seotud uurimisandmetega. Tulemuste usaldusväärsuse kriteeriumid on selgesõnaliselt välja toodud ja vastavad nõuded on töös hästi täidetud. Valitud andmete/tulemuste sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid.</p>	<p>Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, on analüütiliselt piisavalt põhjendatud ning seotud uurimisandmetega. Tulemuste usaldusväärsuse tagamiseks vajalikud nõuded on töös täidetud. Üldjoontes on valitud andmete/tulemuste sisule ja edastatavale sõnumile sobivad esitlusviisid.</p>	<p>Uurimistulemused ja -järeldused vastavad töö eesmärgile ja ülesannetele, analüütiline põhjendus ja seotus uurimisandmetega on vähene. Tulemuste usaldusväärsus on põhiosas tagatud. Üldjoontes on valitud andmete/tulemuste sisule ja edastatavale sõnumile sobivad esitlusviisid.</p>	<p>Uuringu eesmärk ja ülesanded on täidetud, kuid tulemused ja järeldused ei ole analüütiliselt piisavalt põhjendatud või seotud uurimisandmetega. Tulemuste usaldusväärsus on mõneti kaheldav. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad.</p>	<p>Uurimistulemused ja -järeldused ei vasta osaliselt töö eesmärgile ja ülesannetele ning on analüütiliselt nõrgalt põhjendatud. Tulemuste usaldusväärsus on mõneti kaheldav. Andmete/tulemuste esitluseks valitud viisid ei ole kõige sobivamad.</p>

	Kriteeriumid	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)
Töö terviklikkus	Töö erinevate alamosade mahu vastavus eesmärgile ja töö tüübile; töö empiirilise või arendusliku osa seotus teooriaga; edasised uurimisvõimalused	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad parimal viisil töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö empiiriline või arenduslik osa on seotud töö teoreetilise osaga ning autor on seoseid selgelt esitanud. Töös on esitatud põhjendatud ettepanekud edasiste uurimis- või rakendamisevõimaluste kohta, antud uurimise piirangud on täpselt kirjeldatud.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö empiiriline või arenduslik osa on seotud teoreetilise osaga ning autor on seoseid piisavalt esitanud. Töös on esitatud ettepanekud edasiste uurimis- või rakendamisevõimaluste kohta, antud uurimise piirangud on kirjeldatud.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö empiirilise või arendusliku ning teoreetilise osa vahel esineb piisavalt seoseid, kuid autor pole kõiki seoseid selgelt välja toonud. Töös on esitatud üksikud ettepanekud edasiste uurimis- või rakendamisevõimaluste kohta, antud uurimise piirangud on pealis-kaudselt kirjeldatud.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht pole hästi kooskõlas töö eesmärgipüstituse ja olemusega. Töö empiirilise või arendusliku ja teoreetilise osa vahelised seosed ei ole piisavalt selgelt välja toodud. Info edasiste uurimis- või rakendamisevõimaluste kohta on vähene, antud uurimise piirangud on pealiskaudselt kirjeldatud.	Töö struktuuri ja erinevate alamosade mahu osas on olulisi puudujääke. Töö empiiriline või arenduslik osa on nõrgalt seotud teoreetilise osaga ning autor pole seoseid piisavalt välja toonud. Info edasiste uurimis- või rakendamisevõimaluste ning uurimise piirangute kohta on vähene.

	Kriteeriumid	A (suurepärase)	B (väga hea)	C (hea)	D (rahuldav)	E (kasin)
Vormistamine, viitamine ja keelekasutus	Viitamise vastamine reeglitele. Vormistamine.	Viitamine vastab reeglitele. Töö vormistus vastab nõuetele ning on esteetiliselt nauditav.	Viitamine vastab reeglitele, esineb üksikuid eksimusi. Töö vormistus vastab nõuetele.	Viitamine ja vormistamine vastab reeglitele, esineb üksikuid eksimusi.	Viitamine ja vormistamine vastab reeglitele, esineb mõningaid eksimusi.	Viitamine ja vormistamine vastab enamasti reeglitele, esineb eksimusi.
	Kasutatud allikate teemakohasus, teaduslikkus	Allikad on teemakohased ja teaduslikud või uurimistööle kohased ning kaasaegsed. Allikate hulk on esinduslik. Läbivalt on kasutatud olulisemaid teemakohaseid võõrkeelseid allikaid.	Allikate valik on piisav ning 75% allikatest on teaduslikud või uurimistööle kohased. Allikad on kaasaegsed. Läbivalt on kasutatud olulisemaid teemakohaseid võõrkeelseid allikaid.	Allikate loetelu on laiaulatuslik ja kaasaegne, kuid kuni 50% allikatest on mitteteaduslikud. Võõrkeelsed allikad on teemakohased, kuid nende kasutamine ei ole läbiv.	Allikate hulk on väike, mitte piisavalt kaasaegne ja/või üle 50% kasutatud allikatest on mitteteaduslikud. Võõrkeelsed allikad on teemakohased, kuid nende kasutamine ei ole läbiv.	Allikate sh võõrkeelsete allikate hulk on väike, allikate valik ei ole olnud kriitiline, liigselt on kasutatud tavapäraseid, mitteteaduslikke allikaid.
	Keeleline korrektsus. Stiil	Töö on keeleliselt korrektne ei esine trükivigu. Töö stiil on akadeemiline ja ladus ning vastab parimal viisil töö eesmärgile ja tüübile. Uurimuses on erialatermineid kasutatud	Töö on keeleliselt korrektne ei esine trükivigu. Töö stiil on akadeemiline ja ladus. Uurimuses on erialatermineid kasutatud korrektelt.	Töö on keeleliselt korrektne, esineb üksikuid trükivigu. Töö stiil on akadeemiline kuid mitte piisavalt ladus. Uurimuses on erialatermineid kasutatud korrektelt.	Töös esineb üksikuid kirja- ja trükivigu. Töö stiil on väheakadeemiline või konarlik. Erialaterminite kasutamises esineb üksikuid ebatäpsusi.	Töös esineb kirja- ja trükivigu. Töö stiil on väheakadeemiline või konarlik. Erialaterminite kasutamises esineb ebatäpsusi.~

		korrekselt.				
Kaitsmine	Töö kaitsmine sh tööga seotud temaatika valdamine.	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele.	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata töö valdkonda puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbi-mõeldud ja ette valmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või kohati ei vasta akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid esitav ülevaade on laialivalgud ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Esineb akadeemilisse konteksti sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid kõikidele küsimustele ei suuda adekvaatselt vastata.