

Digitehnoloogiaste instituudi bakalaureusetööde hindamiskriteeriumid

Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskiri (<https://www.tlu.ee/oke/>) ja Digitehnoloogiaste instituudi lõputööde nõuded (https://www.tlu.ee/sites/default/files/inline-files/DTI_loputoode_nouded.pdf) kehtestavad rea nõudeid, mis on eelduseks töö kaitsmisele lubamisel ja mida seetõttu alltoodud hindamiskriteeriumid ei kajasta.

Komisjon peab hindama toodud kriteeriumite alusel, kuid kriteeriumite kaalude osas otsustab igal konkreetsel juhul komisjon (koondhinnang ei pea olema alamhinnangute aritmeetiline keskmine). Protokollitakse ainult koondhinnang, kuid tudengi protesti korral peab komisjon olema võimeline põhjendama koondhinnangu tekkimist alamhinnangute põhjal. Seda peab oskama põhjendada ka iga komisjoni liige oma hinde andmisel.

Kriteeriumid	F (mitterahuldav)*	E (kasin)	D (rahuldav)	C (hea)	B (väga hea)	A (suurepärase)
Uurimisprobleemi / eesmärgi aktuaalsus ja põhjendatus; seotus õppekava valdkonnaga; vastavus bakalaureusetöö mahule ja olemusele.	Probleemi aktuaalsus on puudulikult tõestatud. Eesmärk puudub või ei ole kooskõlas probleemiga. Probleem ja eesmärk on liiga triviaalsed või aegunud. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht ei vasta bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsust on põhjendatud, kuid see pole päris veenev. Töö eesmärk on sõnastatud probleemist lähtuvalt, kui mitte piisavalt selgelt ja detailselt. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad üldjoontes bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on aktuaalne ja põhjendatud. Töö eesmärk haakub probleemiga ning on piisavalt selgelt sõnastatud. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on väga aktuaalne ja hästi põhjendatud ning sellest on tuletatud selge ja detailne töö eesmärk. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad bakalaureusetööle esitatavatele nõuetele parimal viisil.
Allikmaterjali mahu piisavus, asjakohasus ja usaldusväärsus. Allikmaterjali analüütiline kasutamine ja viitamise korrektsus.	Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või see ei vasta töö probleemipüstitusele. Suurem osa allikmaterjali ei pärine usaldusväärsetest allikatest või on liiga vana. Allikmaterjale on ebapiisavalt analüüsitud ning tekst on üks-ühele ülevõetud/tõlgitud. Allikatele viitamine on	Allikmaterjali usaldusväärsus on kaheldav ja/või selle vastavus töö eesmärgile küsitav. Allikmaterjalist on tehtud ümberjutustus, mis ei moodusta hästiloetavat tervikut. Allikmaterjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis viidatud, kuid		On kasutatud erinevaid allikmaterjale, mis pärinevad suures osas usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemipüstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis		Allikmaterjale on kasutatud piisavalt ning need pärinevad usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemipüstitusega. Viitamine on läbivalt korrektne ja vastab ühe

	puudulik ja/või ebakorrektn.	viitamissüsteemis esineb vigu.		viidatud, kuid viidete ja/või viitekirjete vormistuses esineb mõningaid vigu.		tunnustatud viitamissüsteemi nõuetele.
Valitud meetodite ja tehnikate kooskõla töö eesmärkidega; meetodite kasutamise korrektsus.	Valitud meetodika ja/või tehnikate abil ei saa püstitatud eesmärki saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasi. Kirjeldatud meetodikat ja/või tehnikaid pole tegelikult rakendatud ja/või esineb nende rakendamisel väga olulisi puuduseid.	Valitud meetodika ja/või tehnikate abil saab püstitatud eesmärgi vaid osaliselt saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses ebakõlasi. Meetodika ja/või tehnikate rakendamisel esineb märkimisväärseid puuduseid.		Meetodika ja/või kasutatavate tehnikate valik on sobiv töö eesmärgi saavutamiseks, kuid nende rakendamisel esineb mõningaid puuduseid.		Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks sobiva meetodika ja/või tehnika(d), on oma valikut põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja korrektselt rakendanud.
Töö struktuuri ja erinevate alamosade mahu vastavus püstitatud eesmärkidele ning töö olemusele; töö alamosade omavaheline seotus ning bakalaureusetööks esitatud kirjutise ehk raporti piisav detailsus.	Töö struktuur ja erinevate alamosade vahetorkord ei vasta töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad ei ole seostatud. Raporti maht ei vasta bakalaureusetöö nõuetele ja/või sisaldab oluliselt määral mitteseotud alamosasid.	Töö struktuuri ja erinevate alamosade mahu osas on olulisi puudujääke. Töö erinevad osad on vaid nõrgalt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes bakalaureusetöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht pole hästi kooskõlas töö eesmärgipüstituse ja olemusega. Töö erinevate osade seotus on nõrk või küsitav. Raporti maht vastab üldjoontes bakalaureusetöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on temaatiliselt, kuid mitte sisuliselt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes eesmärgipüstitusele, st raport kajastab põhilisi aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on omavahel seostatud ning argumentatsioon on veenev. Raporti maht vastab eesmärgipüstitusele, st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad väga hästi töö olemusele ja eesmärgipüstitusele. Töö erinevad osad on omavahel selgelt seostatud, argumentatsioon on veenev ning raportit on lugejal auditav jälgida. Raporti maht vastab optimaalselt eesmärgipüstitusele, st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud

						alamosasid.
Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste usaldusväärsus ja tähtsus	Töö eesmärgid ei ole saavutatud ja/või tulemused usaldusväärsed. Töö on referatiivne, kusjuures allikmaterjali käsitus pole analüütiline. Praktilise töö puhul puudub arendusprotsessist analüütiline lähenemine. Töö tulemustel puudub uudsus ja/või praktiline väärtus. Tööst ei selgu või puudub autori selge isiklik panus bakalaureusetöö mahus.	Töö tulemused vastavad püstitatud eesmärgile vaid osaliselt ja/või tulemuste usaldusväärsus pole piisavalt tagatud/tõestatud. Tulemuste kasutamine töös pakutud kujul on küsitav.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud, kuid tulemi kvaliteet jätab soovida. Tulemuste usaldusväärsus on vaid kaudselt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus ei ole piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on üldjoontes tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on lokaalne.	Töö eesmärk on saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	Töö eesmärk on saavutatud silmapaistval tasemel. Tulemuste usaldusväärsus on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda suurt huvi laiemale huviliste ringile.
Töö vastavus vormistusnõuetele	Töö vormistuses esineb olulisi ja/või suuremaid puuduseid. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole sobivad või viivad andmete sisu vääriti mõistmiseni. Tabelite ja/või diagrammide kujunduses esineb puudusi, mis teevad nende sisu tõlgendamise väga keeruliseks või lausa võimatuks.	Töö vormistuses esineb puuduseid, kuid olulisemad nõuded on täidetud. Töö vormistuse mõnes aspektis on puudused olulised ja/või häirivad eirates akadeemilisi tavasid ja/või raskendades töö sisulist mõistmist.		Töö vastab üldiselt vormistusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad. Esineb puudusi tabelite ja/või diagrammide kujunduses.		Töö vastab kõigis punktides vormistusnõuetele. Valikuliste vormindusaspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad ja esteetiliselt nauditavad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud laitmatult.

<p>Kasutatava keele ning terminoloogia korrektsus</p>	<p>Töös esineb märkimisväärsel hulgal grammatika- ja õigekirjavigu. Olulisi vigu esineb ka terminite kasutamises, sh kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat, termineid, mis ei vasta kokkulepitud standarditele jms. Terminite kasutus pole järjepidev ja ei vasta kokkulepitud standarditele. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik ning ei vasta akadeemilistele tavadele.</p>	<p>Töö keelekasutuse mõnes aspektis (õigekiri, grammatika, terminite kasutus, väljendusviisi stiil, jms) esineb olulisi vigu, mis häirivad töö mõistmist. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik kuid vastab üldjoontes akadeemilistele tavadele.</p>		<p>Töös esineb mõningaid grammatika- ja õigekirjavigu. Vigu esineb ka terminite kasutamises, sh kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat jms. Teksti ja väljendusviisi stiili vastab põhiosas akadeemilistele tavadele.</p>		<p>Töö on keeleliselt korrektne ja õigekiri laitmatu. Terminite kasutus on läbivalt korrektne, sh kasutatakse töö keelele vastavat ja omast terminoloogiat. Teksti ja väljendusviisi stiil on ladus ning vastab töö olemusele ja akadeemilistele tavadele.</p>
<p>Töö kaitsmine, sh tööga seotud temaatika valdamine</p>	<p>Töö kaitsmine on ettevalmistamata ja läbimõtle mata. Esinemise stiil on akadeemilisele kontekstile mittevastav. Üliõpilane ei tunne piisavalt teemat ja jääb hätta tööga otseselt seotud küsimustele vastamisel.</p>	<p>Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid esitav ülevaade on laialivalgud ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.</p>		<p>Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ettevalmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.</p>		<p>Kaitsmiseks on ettevalmistatud igati korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele</p>

* Hinde F kriteeriumid on toodud informatiivsetena kasutamiseks juhendajatele.